01 / 2011

ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA DEL PLE DE L'AJUNTAMENT DEL DIA 11 DE GENER DE 2011.-

A Vinaròs, sent les vint-i-una hores del dia 11 de gener de 2011, es reuneixen, en primera convocatòria, al Saló de Sessions de la Casa Consistorial baix la Presidència de l'alcalde, Sr. Jorge L. Romeu Llorach, assistit per la secretaria Mª Carmen Redó Solanilla i l'interventor municipal, Sr. Andrés V. García García, i els següents senyors regidors:

PSPV-PSOE
LIBRADA LÓPEZ MIRALLES
AGUSTÍN GUIMERÁ RIBERA
VICENT ANDREU ALBIOL QUER
MARÍA JOSÉ FERRER REDÓN
JUAN ANTONIO BELTRÁN PASTOR
MARÍA ISABEL SEBASTIÁ FLORES

PVI
JAVIER BALADA ORTEGA
MARÍA DEL CARMEN OBIOL AGUIRRE
MARIA DOLORES MIRALLES MIR

BLOC
DOMÉNEC FONTANET I LLÀTSER

PP
JUAN BAUTISTA JUAN ROIG
JUAN MARIANO CASTEJÓN CHALER
ERNESTO MOLINOS REDÓ
LUIS GANDÍA QUEROL
Mª DEL MAR MEDINA TERRA
MERCEDES BAILA BLANCHADELL
AMPARO MARTÍNEZ ALBIOL
ELISABET FERNÁNDEZ MILLAN
JOAQUÍN TORRES BOIX
MARCELA BARBÉ BELTRÁN

Obert l'acte per la Presidència, i existint quòrum suficient, es procedeix a tractar els assumptes de l'ordre del dia que a continuació es relacionen.

1.- APROVACIÓ, SI ESCAU, DE L ESBORRANY DE L'ACTA DE 23-12-10.- Se sotmet a aprovació l'esborrany de l'acta de la sessió celebrada el dia 23-12-10, que prèviament s'ha distribuït a tots els membres, juntament amb la convocatòria i l'ordre del dia de la present sessió.

La Presidència pregunta als senyors regidors presents si volen fer alguna observació al esborrany de l'acta assenyalada.

D'acord amb l'anterior s'aprova per unanimitat l'acta de la sessió celebrada el dia 23-11-10.

2.- DACIÓ DE COMPTE AL PLE DE L'EXECUCIÓ COMPTABLE FINS AL DESEMBRE DE 2010.-
D'acord amb el que estableix la base 44 de les vigent Pressupost Municipal en relació al que disposa

l'article 207 del Texte Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, es dóna compte al Ple de la Corporació, de l'execució comptable fins final d'exercici.

No obstant aquesta execució serà objecte de variació fins el tancament de l'exercici pressupostari.

El contingut d'aquesta execució està formada per:

1. Estat d'execució del pressupost de despeses i les seues modificacions.
2. Estat d'execució del pressupost d'ingressos i les seues modificacions.
3. Estat i situació del moviments de la Tresoreria.

3,- MODIFICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA, EN LA MODALITAT DE CRÈDIT EXTRAORDINARI, PER IMPORT TOTAL DE 2.248.548,76 €.- Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda del dia 23 de desembre de 2010.

(...)

A continuació i a petició del Sr. Molinos es fan constar totes les intervencions:

Sr. Alcalde: Algun comentari.

Sr. Fontanet: Bona nit a tots, bé el que no ha dit la secretària és que este punt que anem a portar avui a aprovació té un dictamen desfavorable de la comissió i també estaria bé que es un punt d'eixos inusuals normalment perquè bé hi ha moltes ocasions que quan hi ha punts desfavorables ja no pugen ni al plenari. L'exemple el tenim a urbanisme punts de que s'han estes i tots els membres excepte el Bloc que va votar en contra és un punt que podria pujar al plenari i ja es va posar dins d'un calaix, per tant és inusual perquè ja dic porta un dictamen desfavorable. El dictamen desfavorable només el porta perquè ens remetem a l'informe de l'interventor en esta modificació i en l'informe de l'interventor en esta modificació ho diu clarament que és una modificació que no hi ha de cap manera per on agafar-la, és així perquè en totes les parts que es podrien finançar el què són estos 2.248.548,76 € no hi ha manera de buscar-los ni de trobar-los en les arques municipals i per tant bé tot el que és l'expedient i l'informe de l'interventor hi ha una sèrie de formules i passos que es podrien donar i cap d'ells, torno a repetir, és pot finançar aquest muntant de diners, però no és només això sinó a part si que és cert que esta feta la sentència per un jutge però tampoc no s'ha dit que esta sentència esta recorreguda per els advocats de l'Ajuntament , i és per això que quan es va assabentar el nostre grup d'aquesta sentència si que vam dir que s'havia de mirar totes les possibilitats judicials per a que es fes tot el possible des de l'Ajuntament per a poder eximir-nos de pagar aquests diners i com ja he dit hi ha un recurs en dansa i per tant crec jo que ens podríem esperar fins a veure què passa amb aquest recurs, perquè ja li dic, primera perquè l'interventor diu que no hi ha diners per a treure aquests diners i l'altra que està el recurs ficat ahí i acceptat pel jutge i per tant les vies jurídiques encara estan obertes i creiem o crec jo que primer tindríem que acabar aquesta part. Per tant no veiem i així ho vam transmetre en la comissió d'hisenda i ho transmeto aquí en el plenari no veiem perquè aprovar aquesta modificació.

Sr. Alcalde: Algun comentari?

Sr. Beltrán: Moltes gràcies Sr. Alcalde.

Sr. Alcalde: Sr. Beltrán, Sr. Balada.

Sr. Balada: Sí bona nit, jo només puntualitzar de moment dos coses, una: que normalment les comissions són informatives, per lo tant la comissió informativa no és vinculant s'ha dit moltes vegades, segona: li vull aclarir al Sr. Fontanet que jo no amago.. este estudi detall de l'altre dia no l'he amagat en cap caixó quan es trobi el moment el Sr. Alcalde decidirà si vol portar-lo al ple o no que és el que fica els punts al ple, jo no fico els punts al ple. I després l'altra qüestió efectivament que no hi ha diners ni hi ha d'on traure per lo tant el que s'ha de fer és prevenir, demanar si fa falta un

crèdit extraordinari, perquè lo que diu la intervenció clarament és si no es demana un crèdit extraordinari no es pot treure perquè en el pressupost no hi ha diners. Però hem de tenir dos qüestions, una què això és una sentència firme del Suprem d'una posada de pota que es va fer en el seu moment en el pla general, que això no se li oblidi a ningú, perquè aquí la qüestió és pla general: estudi detall de "Vandowsca" i sentència firme del Suprem que diu que hem de pagar 1.600.000 € més els interessos corresponents, vull dir que això que no s'oblidi ningú, perquè aquí pareix que els cas "Vandowsca" hagi aparegut per art de màgia, el cas "Vandowsca" ve d'un moment determinat, d'unes negociacions entre la corporació que hi havia en aquells moments el partit popular i els propietaris de l'empresa que pel que es veu no es compleix el que es va quedar i a partir d'ahí venen una sèrie de sentències fins que arriba al Suprem i ens condemna a l'Ajuntament de Vinaròs a pagar esta quantitat. L'altra qüestió que hi ha és de dir escolta si el Suprem ha declarat que l'Ajuntament ha de pagar esta quantitat, l'Ajuntament de Vinaròs ha de pagar-la, com la de pagar? En aquests moments l'única formula que té per pagar-la és un crèdit per si de cas els recursos que hi ha com ha dit el Sr. Fontanet correctament no ens donen la raó, l'Ajuntament ha de treure els diners. I després que no s'oblidi ningú que davant una execució de sentència en qualsevol moment el pressupost la part contraria pot demanar que estos pressupostos no tiren endavant i pot paralitzar els pressupostos per lo tant aquí no estem dient cap cosa de que hi ha que treure els diners ja que aprovar demanar un crèdit sí fa falta demanar-lo si no fa falta, esperem que no, no es demana i no passa res. Però el que estem parlant avui es de per sí fa falta, per sí no es para el pagament d'esta sentència que l'Alcalde sobretot i tota la corporació estigue ben coberta en l'aspecte de que aquí hi ha que treure els diners, com s'han de treure? Evidentment d'un crèdit, perquè no crec que els responsables d'aquella mala actuació traguin els diners per a pagar-ho que seria ideal, per tant jo crec que el que s'ha de fer avui és només per si a cas aprovar que es demane un crèdit.

Sr. Alcalde: Sr. Beltrán

Sr. Beltrán: Moltes gràcies Sr. Alcalde, el punt que portem a plenari, què és com ha dit la secretària una modificació pressupostària va demanat la sentència del cas "Vandowsca". Tal com ha dit el Sr. Balada el cas "Vandowsca" apareix del pla urbanístic del 2001 llavors va ocórrer el fet i les conseqüències arriben ara. Aquesta sentència que és del Tribunal Suprem, que és l'última instància apareix en setembre de 2010 i se'ns notifica temps després, és a dir, com sempre i al igual que va passar l'any passat la sentència cau independentment de que hagin o no diners, cau en el pitjor moment que pot caure una sentència i és en un moment en el qual encara no s'ha tancat l'exercici 2010 per lo tant no sabrem si tenim o no romanent, que ens impossibilita el tirar cap a van fins després d'aquest ple els pressupostos del 2011 i en fi el mateix exactament que ens va passar l'any passat amb el tema dels 3.000.000 € que va passar amb la zona verda, desgraciadament senyors ho vullguen o no és així. Bé per què portar-ho al Ple és molt fàcil les sentències del Suprem són sentències en firme, i estes se poden compartir o no però no es discuteixen i llavors tal com diu l'interventor: "dada la resolución judicial mencionada como antecedente el Ayuntamiento tiene la obligación de dar cumplimiento a la sentencia en el plazo máximo de tres meses", com el plaç màxim de tres mesos esta a punt d'esgotar-se entenem que esta norma esta per damunt de les objeccions certes i lògiques de l'interventor. Esta és la proposta que portem al Ple i vostés son conscients de la situació d'esta sentència i ja faran en conseqüència el que consideren.

Sr. Alcalde: Sr. Molina

Sr. Molinos: Moltes gràcies Sr. Alcalde, bé dir-li que des de el partit popular votarem en contra d'aquest punt, ja que no considerem que amb la informació de la qual disposem actualment sigue necessària realitzar aquesta modificació, m'explico, abans de res m'agradaria clarificar bé que és el cas "Vandowsca", ja que vostés l'han utilitzat molt bé per a confondre a la ciutadania ja que l'únic objectiu pareix ser desprestigiar la labor d'un anterior equip de govern d'una legislatura passada. Jo entenc o tots entenem que quan algú en aquest cas l'empresa "Vandowsca" considera que els seus drets són lesionats tingue el dret d'acudir als tribunals, és lògic i coherent, vosté ho han fet i nosaltres ho hem fet alguna vegada. Però també entenc que si hi ha justícia en aquest país finalment l'Ajuntament de Vinaròs no hauria que pagar ni un Euro més dels 27.000 que ja ha pagat per modificació de projecte, ni un més així ho diem. I per què parlem de justícia? Perquè totes les decisions que es van pendre en aquest Ajuntament respecte a aquest estudi de detall van estar sempre avalades per informes dels tècnics i no per cap voluntat política com vostés han volgut

transmetre. És més des del partit popular els retem a que si hi han documents com vostés diuen que es van recolzar en decisions polítiques els presenten, vull dir, la paraula tenim antecedents de que no és del tot fiable. Vostés tenen tècnics que coneixen bé aquesta situació i la conselleria d'urbanisme tampoc està tan lluny d'aquest Ajuntament sol a un passos d'aquí. Per què parlem de justícia, doncs bé perquè aquest tipus de recursos els presenten i el presentaran totes les empreses que consideren que se'ls lesionen els interessos, fins avui totes les sentències havien sigut favorables a les administracions locals i ara per primera vegada el Tribunal Constitucional falla en una sentència que damunt es contradictòria a les anteriors que s'havien produït en aquest cas. Una sentència que mira això és curiós, vostés van dir que no feia falta cap altre recurs com si aquesta sentència ja fóra definitiva, ferma i al dia següent tinguéssem que anar corrents al banc a posar els diners. I mire li hem de dir que des de el partit popular vostés s'han equivocat, perquè veiem que finalment els serveis jurídics de l'Ajuntament el que han fet ha sigut presentar un recurs de nul·litat al Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana i deixi que li digue que aquest organisme jurídic es pronúncia suspenent temporalment l'execució d'aquesta sentència del Tribunal Constitucional, i saben per què? Per començar hi ha sentències contradictòries dins del mateix cas que poden ser derivades per un error processal i este és l'estat que ens trobem actualment, suspensió temporal de la sentència del Constitucional, i com entenem des de el partit popular que això afecta a l'Ajuntament de Vinaròs, en primer lloc deixant sense validesa l'informe d'intervenció del 17 de desembre on es feia referència aquesta sentència que ara posteriorment queda sospesa per part del Tribunal Superior de Justícia, perquè això significa suspensió d'execució de la sentència, així de clar, per tant si no hi ha sentència definitiva entenem que no existeix obligació jurídica de donar cobertura a aquest compliment de sentència anterior, i Sra. López que és advocada hem podria corregir si m'equivoco però la prudència, ho he buscat als llibres de dret civil diu en dret que significa no prendre cap determinació sense que un procés judicial hagi finalitzat i és el que estem fent en este cas, per tant, a la pròpia comissió vam sol·licitar des de el nostre partit un informe jurídic del seguiment processal d'aquest acte per saber realment en quin punt ens trobàvem, és a dir, un informe que pensem hauria de servir per posar els punts sobre les "is", que donaria suport jurídic o no a la necessitat de fer aquesta modificació i en definitiva a eliminar qualsevol punt de subjectivitat que pogués haver, per que mire llegint aquest informe d'intervenció, vosté a fet referència abans que s'havia d'avalar "el cumplimiento de la obligación", aquí intervenció diu "será a juicio del que suscribe"**,** no diu "en cumplimiento de la legalidad vigente" o en base a l'informe jurídic cosa que pensem que és diametralment distinta. Modificació per altra banda que bé ja entrarem més endavant contant tots els informes desfavorables per part d'intervenció i que bé posa de manifest que realment vostés el que volen fer és complir un tràmit administratiu però realment tampoc no saben molt bé com acabaran fent front a aquesta modificació, si és que finalment s'ha de fer. Encara que miren havent-los escoltat a vostés durant tots aquests anys els ciutadans haurien de pensar que totes estes arques municipals no és que estiguen plenes de diners de romanent si no que arrebossen, i la veritat és que passats són dos o tres anys d'aquests meravellosos romanent que vostés anunciaven doncs el mateixos s'han esgotat i ara l'únic que fan és brillar però brilla per la seva absència. Sr. Beltrán.

Sr. Alcalde: Sr. Fontanet.

Sr. Fontanet: Gràcies Sr. Alcalde, bé ja ho veuen és que no tenen justificació possible en este cas i en esta modificació. I ara els ho diré, perquè no els ho diré jo si no que em remeto a l'informe de l'interventor, o sigue, a un tècnic de la casa, al tècnic que està especialitzat en aquests temes i li ho diré Sr. Balada, no és pot fer cap crèdit, és que no és pot fer cap crèdit ni cap préstec i a més ho posa clarament, aquí ho fica "per la capacitat d'endeutament que té el nostre Ajuntament, mes que supera el 120% no es pot fer cap crèdit i ahí està, al paper ho posa, per tant no es pot fer cap crèdit ni cap préstec i Sr. Juan Antonio aquí també ho fica "dado el plazo de emisión del presente y los requisitos de publicidad de la aprobación del presupuesto o de su modificación mediante créditos extraordinarios o suplementos de crédito que serían las únicas figuras de modificación aplicable no posibilitaría el abono en plazo", o siga, que en eixos tres mesos que ens dona la sentència per a pagar-la no entraria dins del termini, o siga tampoc no entraria la modificació, per tant no ens compten contes que no es poden justificar perquè tot està en reparo, este expedient va en reparo, va en reparo de l'interventor i a més a més no hi ha diners que no es poden treure, per què? Perquè se'ls han gastat, l'única manera de treure'ls és en romanent i de romanent no es sabrà si n'hi hauran l'any que ve o no, per tant crec jo que primer tindríem que esgotar totes les possibilitats jurídiques, que de fet hi ha una d'oberta perquè els recurs el jutge l'acceptat, doncs ens esperem, a pagar

sempre estem a temps. Esperem a veure que ens diuen i a veure si el recurs es favorable a l'Ajuntament, és només això, per tant hem remeto a que votarem en contra d'aquesta modificació.

Sr. Alcalde: Sr. Balada

Sr. Balada: Sí, ja ens ho ha dit vosté votarem en contra tots "unidos", a veure ja un informe de l'interventor que fica entrebancs, doncs diem que no paguem la sentència del Suprem i s'ha acabat, no?, Sr. interventor diem: "no nos viene bien pagar déjalo para otro año" , home, escolta estem parlant de la sentència del Suprem que es el què en aquest moments és firme, ja un recurs que pot prosperar, però normalment serà difícil que prosperi i hi ha una situació que l'Ajuntament de Vinaròs ha de pagar 2.200.000 €. I jo crec que tot el demés és voler-li pegar de que si ara resulta que el Suprem s'equivoca i mira l'altre doncs perquè un va vindre un dia l'altre, escolta jo em penso que la justícia és molt més serio que això i una sentència del Suprem per algun raonament jurídic deu ser, penso jo, és que aquí al final pareix, no és que ha arribat al Suprem, però es van equivocar i ara ho tornaran, i el Suprem mira dirà no passa res. Escolta jo crec que una cos és que des de l'Ajuntament o serveis jurídics de l'Ajuntament hagin buscat o estiguen buscant totes les fórmules possibles per a impedir o aconseguir no pagar aquesta quantitat, i l'altra és que l'Ajuntament digui bé, segons el Sr. Molinos ens hem gastat tot el romanent que abans estava ple, que ens van deixar les arques plenes i ja ens l'hem gastat. Com el Sr. Fontanet diu que no tenim, doncs diem escolta no podem pagar deixem-ho estar i una altra vegada serà. I l'empresa "Vandowsca" dirà bé si no podeu és igual, ja ho trobarem. Escolta estem parlant d'un problema serio que s'ha produït aquí per art de màgia, per que resulta que tot va ser perfecte, tot va ser extraordinari i diverses equivocacions i errors del jutge ens ha portat a que l'Ajuntament ha de pagar 2.200.000 €. És que jo penso que s'ha de ser més serio i hi ha que ser més conscient de que estem parlant d'un deute importa que lesiona les arques de l'Ajuntament de Vinaròs, perquè indubtablement no ens l'esperàvem. Nosaltres quan va hi haver la primera condemna, perquè no s'oblidi que aquí hi va haver una primera condemna on s'obligava a pagar la diferència d'un projecte, o siga, que no és que hagi sortit, nosaltres ja estàvem condemnats de d'un principi i teníem que pagar, el que passar és que les depeses que es van calcular per part de l'Ajuntament vam dir el que s'ha de pagar és el projecte i poc més, i és el que es va liquidar en aquell moment. Clar quan l'empresa va recórrer el Suprem va dir –no te raó l'empresa i s'han de pagar tots els danys que es considera que han lesionat a n'aquesta empresa. Per lo tant, i ara pareix que un recurs que en un principi, afortunadament, sembla que es pot suspendre i rebaixar la sentència, penso que.. I ara li diu a l'Ajuntament no et preocupes esperarem això i si no ja buscarem una altra solució.

Sr. Alcalde: Gràcies Sr. Balada. Sr. Beltrán.

Sr. Beltrán: Moltes gràcies Sr. Alcalde. Bé Sr. Fontanet vosté hem pareix que no ha comprés exactament, el que és tenir diners i el que és tenir disponibilitat pressupostaria, clar que te diners l'Ajuntament de Vinaròs i romanent, ja ho veurem. Vostés no m'han sentit presumir mai de romanent ni l'any que en van haver més de 6.000.000 €, perquè considerava que era una situació excepcional. Dit això, jo lo que si vull dir-li Sr. Fontanet és de que el Sr. Interventor te raó en tot el que diu, ja ho he dit abans, però hi ha un òrgan superior que es diu Tribunal Suprem i a n'aquest no se'l discuteix "obligación de dar cumplimiento" que és el que estem fent, "dar cumpllimiento" no significa que demà és vagi a pagar, estem complint un tràmit necessari i legal, el qual ni els membres de l'equip de govern ni el propi Alcalde pot passar per alt.
En quan a lo que s'ha tramitat tindrà èxit o no en tindrà però li recordo que el Suprem és l'última instància, o sigui que te que passar quasi un miracle per a que això no sigui així. No obstant jugarem totes les bases, com així hem fet des del primer dia fins ara per a aconseguir que això no es pague, però mentrestant hem de fer el que diu la sentència encara que hi hagi un recurs, això que quede clar.
I Sr. Molinos, jo el deslindar com fan vostés l'origen del problema, és a dir 2001 al resultat de l'acció em pareix una mica estrany. Vostés tenen una habilitat per escórrer-se, tot el que fan ben fet, no, ben fet ho fan tot, el que surt malament desgraciadament al cap de deu anys, vuit anys o set anys perquè la justícia te el curs que te, però al final els que acaben paguen són els ciutadans.
Vosté em parlava d'un informe, escolte informes n'hi ha tots els que vosté vulgui. Vostés van estar reunits en aquest saló plenari amb els advocats de l'Ajuntament, els van donar totes les explicacions

que s'havien de donar. Aquí ara ja no estem en la qüestió de si li dono un informe o em dona un informe, aquí estem en la fase de donar compliment a la sentència i és el que tractem de fer.
Com comprendrà ni vosté no és juriste ni jo tampoc, no voldria entrar ni vaig a entrar en tota la trama legal perquè això seria interminable, res més.

Sr. Alcalde: Sr. Molinos

Sr. Molinos: Bé moltes gràcies Sr. Alcalde. En primer lloc des del partit popular voldríem demanar que vostés en totes les intervencions en acta, al Sr. Secretari per favor.
Bé dir que nosaltres arribat en aquest punt i després de l'exposició que hem fet abans, nosaltres entenem que lo lògic seria que es retirés aquest punt ja que vostés no tenen la majoria suficient per tant considerem que no procedeix el portar endavant la votació d'aquesta modificació pressupostària, perquè pareix mentida sembla que vostés estiguen dispostos a pagar a n'aquesta empresa abans de que hi hagi una sentència en firme.
En primer lloc com ja li ho he dit abans perquè l'informe que es va presentar a intervenció és anterior a l'últim pronunciament del Tribunal Superior de Justícia, que és on es troba ara mateix este cas. I en segon lloc perquè aquest mateix tribunal ha acordat després d'aquest estudi i d'aquesta sentència una cosa de diu "suspensión temporal" amb paralització d'execució corresponent, així, així de clar "suspensión temporal " amb paralització d'execució corresponent, per tant com hem dit abans la prudència ens aconsella a dir que encara no és necessari el fer aquesta modificació, no te cap sentit perquè aquesta modificació està sospesa, està paralitzada pel Tribunal Superior de Justícia. I en tercer lloc, per que els informes d'intervenció, podríem parlar de que no s'especifica, no, de com es disposaria d'aquests fondos en l'hipotètic cas de que aquests diners s'haguessin que preparar. Eh¡ es parla de lo que ja moltes vegades nosaltres hem dit, d'un endeutament d'un 120%, que bé en aquest cas tinc que recordar el govern del Sr. Zapatero ha dit que a aquestos Ajuntaments que tinguen més d'un determinat nivell d'endeutament com és el nostre no se'ls permet demanar cap crèdit per a finançar gasto corrent. I este préstec que vosté vol demanar va a càrrec de gasto corrent, m'agradaria que m'ho expliques vosté o el Sr. Zapatero, la veritat és que estaria bé.
Romanent que és insuficient i quan l'única via per fer front a n'això seria reduir en un 30% en la reducció de serveis que això afectaria al nostre Ajuntament, per tant, des de el nostre partit com ja li vam dir a la comissió reiterem fins que no hi hagi un informe de seguiment jurídic, per informar veritablement de com afecta esta última sentència o esta última acceptació d'esta suspensió per part del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, no ens pronunciarem a favor de realitzar aquesta modificació, per tant ara mateix com li he dit som més partidaris de que aquesta modificació es retiri, que és faci un informe i bé a partir d'ahí decidirem en comissió.

Sr. Alcalde: Un minut. Sr. Beltrán.

Sr. Beltrán: Bé Sr. Molinos, a veure li repeteixo per si no ho ha comprés bé la sentència del Suprem és en firme, el que tenim davant és simplement un aplaçament, un aplaçament i durant cinc dies veurem que passa, però això no li resta a l'Ajuntament de l'obligació de donar compliment a la sentència que és el que tractem de fer. Per l'altre cantó el comentari que vosté fa si el 120, si .., bé nosaltres pensen que degut a l'excepcionalitat de la situació, independentment de que a un compte corrent hi hagi diners. És una qüestió pressupostària no és una qüestió de diners que també, primer pressupostària i segon de diners.
Vosté ha de permetre de que esperen a veure si apareix romanent o no apareix romanent, vosté ja ho assevera, vosté no sap el que passarà i jo tampoc. Quan es liquidi el pressupost veurem si és nen o nena, fins ara hi ha hagut, veurem aquest any. Jo li demanaria que replantegen una mica el seu posicionament i pensen que aquest equip de govern i aquest alcalde l'únic que està fent és complir en lo que un estament d'ordre superior com és el Tribunal Suprem l'obliga per llei. Llavors entenem i repeteixo tota l'argumentació del Sr. Interventor, el Tribunal Suprem està per damunt de l'Interventor d'aquest Ajuntament i és clar per damunt dels polítics d'aquest Ajuntament.

Sr. Alcalde: Sr. Molinos, un minutet.

Sr. Molinos: Sr. Beltrán jo entenc que si un Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana admet un suspensió temporal encara que sigui del Constitucional , és perquè detecta que ha pogut

haver un error processal, per tant aquesta sentència es para. No existeixen les obligacions perquè encara hi ha una paralització per part d'aquest tribunal, per tant..

Sra. López ens fa vosté l'informe jurídic de seguiment processal, eh vull dir el fa vosté, eh quan acabe jo.., moltes gràcies.

Sr. Alcalde: Sra. López, eh.

Sr. Molinos: Una modificació que com li he dit en el cas que s'hagués de fer, doncs si Sr. Beltrán un 120% de càrrega financera, d'endeutament de l'Ajuntament, romanent esgotat, que jo no assevero. Diu l'Interventor que ha falta de la liquidació, però previsiblement que tampoc no seran suficients per a cobrir l'import total d'aquesta possible indemnització, ho diu l'Interventor, no ho estic asseverant, i a banda també li podria recordar aquests 30.000.000 € que també déu l'Ajuntament per a finançar inversions que vostés doncs bé han volgut escometre. També nosaltres pensem que desproporcionades per al nivell actual d'ingressos per a cobrir les mateixes, per tant. Ara mateix pareix ser que l'única forma que vostés troben per a sortir-se'n del pas és tornar a demanar un crèdit que com li he dit abans no correspon.
Arribat a aquest punt si miren, si al somiar com vostés han fet li han volgut dir optimisme, és problema seu, però nosaltres pensem que de lo que vostés ens ha atribuït a nosaltres de negativisme o de pessimisme, nosaltres sempre hem vist clara una cosa realisme Sr. Beltrán, realisme, perquè en un panorama com aquest seria bo explicar als ciutadans com l'equip de govern que entrarà després de vostés serà capaç de gestionar aquest Ajuntament. Moltes gràcies.

Sr. Alcalde: Sra. López, per al·lusions personals, un minut.

Sra. López: Sí no, abans ja m'ha al·ludit i no he volgut contestar-li, però com veig que reitera. Simplement vaig a dir-li que jo aquí estic com a política i no estic com advocada. Però no obstant això, vista la confusió que vosté a tingut, té un poc de confusió, ho entenc perquè és profano a la matèria que esta confonent Tribunal Suprem , Tribunal Constitucional, Tribunal Superior de Justícia. Esta parlant del Tribunal Constitucional quan no és així, és el Tribunal Suprem el que ha dictat la sentència última que és com és firme i el que s'ha interposat no és un recurs contra aquesta sentència, perquè aquesta sentència al ser firme no admet cap recurs.
El nostre advocat ha posat un incident de nul·litat d'actuacions davant el Tribunal Superior de Justícia. El Tribunal Superior de Justícia està per sota del Tribunal Suprem, perquè pareix que tampoc no ho tingue clar que està per dalt i que està per sota. I al mateix temps, nosaltres, el nostre advocat ha demanat al Tribunal Superior de Justícia que mentres tramita aquest nou procediment que és suspengui l'execució de la sentència, No és para perquè si, perquè si perquè d'això, perquè és firme, es para perquè nosaltres ho hem demanat que es faci mentres.
I nosaltres no hem dit en cap moment que anem a pagar demà, simplement estem dient que si del resultat d'aquest incident de nul·litat que no sabem si ens donaran la raó o no ens donaran la raó. Si no ens donen la raó, tenir els diners preparats perquè és l'obligació de l'Ajuntament, de preparar aquests diners, simplement li he explicat això. Si vol que li explique el funcionament dels tribunals vosté i jo podem parlar qualsevol dia.

Sr. Alcalde: Gràcies Sra. López.
Crec que ho ha clarificat i pràcticament, pràcticament ha xafat la intervenció que volia fer des de l'Alcaldia.
Evidentment Sr. Molinos vosté no s'ha llegit la providència de l'Alcaldia, que està datada el divuit de desembre de 2010. Els governs, els que governem i que tenim responsabilitats i atenem als tribunals treballem en el sentit este. I el dia divuit de desembre del 2010 damunt d'aquesta taula hi havia una sentència firme del Tribunal Suprem, en una execució forçosa de sentència de l'altra part de "Vandowsca", presentada en el propi Tribunal Superior de Justícia en la qual deia que la sentència com és així "del Tribunal Supremo ha sido declarada firme mediante dilifencia de ordenación de doce de noviembre del 2010, en la que se ordena llevada a puro y débido efecto". Jo puc dir que el representat del Bloc i els representants del PP d'aquí d'aquest Ajuntament li conteste i li digue "Sr. Magistrado, dígale a la empresa que no tenemos dinero y que no" volem pagar, així de senzill. Però també diu en l'escrit, evidentment que "la sala debe ordenar al Ayuntamiento el pago de la indemnización establecida imponiendo en su caso las sanciones que correspondan por el retraso en

el incumplimiento de esta obligación", i nosaltres estem governant. I lògicament per n'això s'inicia el procés d'este crèdit extraordinari. Juntament i sense abandonar mai el que vol aquest equip de govern, és a dir, que la sentència al final sigue rebutjada i no tingue la repercussió per al poble de Vinaròs, perquè en la providència d'Alcaldia, en el tercer punt diu: "Que por el equipo jurídico se solicite la suspensió cautelar de la ejecución de la sentencia", és a dir, s'està treballant en dos línies llavors quan en la seva afirmació ha dit que l'equip de govern ha muntat este punt per a confondre a la ciutadania. Els que crec que volen confondre a la ciutadania són vostés, els que no incomplirem la llei mai és l'equip de govern que actualment està en este Ajuntament.
A votació."

(...)

Atesa la proposta de l'Alcaldia de data 20 de desembre de 2010:

"JORDI ROMEU LLORACH, Alcalde del Magnífico Ayuntamiento de Vinaròs,

A la vista de las propuesta formulada por la Concejalía de Hacienda de este Ayuntamiento,

Visto lo ordenado en la sentencia recaída el 29 de septiembre de 2010 del Tribunal Supremo Sala Contencioso-Administrativa por el que se estima el recurso de casación interpuesto por la entidad Vandowska, S.L., contra el auto de 9 de noviembre de 2007 de la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, por el cual se va a estimar el recurso de súplica contra el auto de 24 de julio de 2007, en ejecución de Sentencia pronunciada el 22 de septiembre de 2005 respecto del recurso contencioso administrativo nº. 1181 de 2002.

Considerando la necesidad de realizar el gasto que se determina en ella.

Visto establecido en el artículo 47.5 del R.D. 500/1990, que desarrolla lo establecido en el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, que obliga a la incorporación de tales remanentes a no ser que se desista total o parcialmente de iniciar o continuar el gasto.

Considerando que dichos gastos, no pueden demorarse hasta el ejercicio posterior a 2011, y no existiendo dotación presupuestaria en el presupuesto de 2010, que ha de prorrogarse a 2011, al no haberse producido hasta el momento la aprobación provisional del presupuesto de 2011.

Visto el informe de la intervención municipal relativo al cumplimiento del objetivo de Estabilidad Presupuestaria nº 209/2010.

No obstante el informe desfavorable 208/2010 de la Intervención Municipal.

A LA COMISIÓN DE HACIENDA PROPONGO LA APROBACIÓN DEL SIGUIENTE ACUERDO Y SU REMISIÓN AL PLENO,

PRIMERO: La realización de una modificación presupuestaria, por un importe total de 2.248.548,76 €, en los siguientes términos:

- Crédito extraordinario por importe de 1.630.663,24 €. Partida 151 / 226.00 "Urbanismo. Indemnizaciones juicio
- Crédito extraordinario por importe de 617.885,52 €. Partida 151 / 352.00 "Urbanismo. intereses de demora"

SEGUNDO: Dicha modificación será financiada mediante un crédito a largo plazo por un importe de 2.248.548,76 €.

TERCERO: Exponer al público por un plazo de 15 días, tal y como indica el artículo 169.1 del RDL 2/2004 por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales

CUARTO: Dar traslado de lo acordado a la Intervención municipal a los efectos oportunos."

Sotmesa a votació la proposta d'acord anterior es desestima per majoria de 11 vots en contra (10 vots PP i 1 vot BLOC) i 10 vots a favor (7 vots PSPV-PSOE i 3 vots PVI).

4.- PROPOSTA D'APROVACIÓ PROVISIONAL DEL TEXT REFÓS CORRESPONENT A LA MODIFICACIÓ PUNTUAL NÚM. 14 DEL PGOU (CÀMPING VINARÒS) APROVADA PER L'AJUNTAMENT EN SESSIÓ PLENÀRIA DEL 14 D'AGOST DE 2008.- Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme del dia 13 de desembre de 2010.

Atesa la proposta de la regidoria d'Urbanisme de data 9 de desembre de 2010:

"PROPUESTA DE LA CONCEJALIA DE URBANISMO

VISTO el informe emitido por la , técnico de administración gral., en relación con el expediente de referencia, cuyo tenor literal es siguiente:
".....
INFORMO

Primero. En la sesión ordinaria del Pleno del Ayuntamiento, celebrada el día 13 de noviembre de 2.007, se aprobó la exposición al público de la Modificación Puntual nº14 del PGMOU, cuyo objeto es: Modificar la calificación urbanística de las parcelas que el Plan General califica como zona de Campamento (actual Camping Vinaròs) que pasan a tener calificación residencial, edificación en bloque aislado ZU7-2, dotacional deportivo ZUDL3 y dotacional docente ZUDD1.

Segundo. El Pleno del Ayuntamiento en sesión celebrada el día 14 de agosto de 2.008 y previo trámite de exposición al público , acordó la aprobación provisional de la modificación puntual y su remisión a la Consellería competente en materia de urbanismo para su para su aprobación definitiva.

Tercero. La Consellería de Medio Ambiente, Agua, Urbanismo y Transporte, previos requerimientos de documentación necesaria para la aprobación, en sesión de 23 de abril de 2010 adoptó el siguiente acuerdo:

Suspender a aprobación definitiva de la modificación puntual numero 14 del Plan General de Vinaroz con el objeto de que por el Ayuntamiento:

-Se justifique la suficiencia de recursos hídricos, obteniendo para ello informe de la Confederación Hidrográfica del Jucar
-Se de cumplimiento a lo establecido en el Art. 70 ter de la LRBRL
-Se establezca la correspondiente reserva de vivienda protegida
-Se elabore y tramite el correspondiente Estudio de Integración paisajística
-Se establezca una ordenación que sea informada favorablemente por la Unidad de Carreteras.del Estado
-Y se señalen adecuadamente las condiciones externas de conexión.
...
Se informa en el mismo escrito que para poder iniciar de nuevo el tramite de aprobación definitiva de dicha modificación es necesario que antes del Ayuntamiento vuelva a aprobar un documento de modificación que cumpla todas las condiciones señaladas en el acuerdo de aprobación.

Cuarto. En cumplimiento de acuerdo adoptado , el promotor aporta Texto Refundo que es informado favorablemente en fecha 30 de julio de 2009.

Como consecuencia de las suspensión del tramite de aprobación definitiva, se han recabado en cumplimiento de las condiciones establecidas en el acuerdo de la misma:

-Informe favorable de Confederación Hidrográfica del Jucar acerca de la disponibilidad de recursos hídricos.
-Informe favorable de la Unidad de Carreteras de Castellón
-Se justifica mediante remisión del Ayuntamiento de fecha 31/03/2010, el cumplimiento de lo establecido en el Art. 70ter de la LRBRL
-Se ha tramitado Estudio de Integración Paisajística el cual ha sido informado favorablemente por la Técnico de Medio Ambiente del Municipio.
-Se ha aportado Adenda al texto refundido incluyendo ficha de características urbanísticas y planos modificados, en los que se establece la reserva de vivienda protegida y se señalan las condiciones externas de conexión.

Quinto. La arquitecta municipal, visto el documento aportado y habiéndose cumplido las condiciones determinadas por la Comisión territorial, ha emitido INFORME FAVORABLE a efectos de continuar con el trámite del expediente.

Visto lo informado y en cumplimiento del acuerdo adoptado por la Consellería de Medio Ambiente, Agua, Urbanismo y Transporte, en sesión de 23 de abril de 2010, la técnico que suscribe emite la siguiente

PROPUESTA DE ACUERDO

- Aprobar provisionalmente el documento refundido aportado por le promotor de la Modificación Puntual nº 14 aprobada por el Pleno del Ayuntamiento en sesión celebrada el día 14 de agosto de 2.008.

- Remitir el documento de modificación puntual a la Conselleria para que prosiga con los trámites de aprobación definitiva."

Sotmesa a votació la proposta d'acord anterior s'aprova per majoria de 11 vots a favor (7 vots PSPV-PSOE, 3 vots PVI i 1 vot BLOC), i 10 abstencions (PP).

5.- PROPOSTA D'EXPOSICIÓ AL PÚBLIC DE LA MODIFICACIÓ PUNTUAL NÚM. 21 DEL PGOU SOBRE ALINEACIÓ, ZONA DE PROTECCIÓ DE LA CARRETERA CV-102 I RECLASSIFICACIÓ DE SÒL, EN EL POLÍGON INDUSTRIAL PLANES ALTES.- Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme de data 1 de desembre de 2010.

Atesa la proposta de la Presidència d'Urbanisme de data 1 de desembre de 2010:

"PROPUESTA DE LA PRESIDENCIA DE URBANISMO

VISTA la propuesta de modificación puntual a instancias de la mercantil INDUSTRIAL MÁRMOL EXPORT SA, al amparo del art. 81.2 dela Ley Urbanística Valenciana.

El presidente de la Comisión de urbanismo somete a Dictamen la siguiente:

PROPUESTA DE ACUERDO

Exponer al público, mediante anuncio en un diario de difusión en el ámbito de la Comunidad Valenciana y DOG por un plazo de un mes, para formular las alegaciones y sugerencias que estime oportunas, la modificación puntual nº 21 del PGMOU, consistente en Modificación de alineaciones y zona de protección de la ctra. sobre el vial CV-102 y reclasificación de suelo en Polig. Industrial Planes Altes."

A continuació es procedeix a sotmetre a votació la proposta d'acord anterior, el resultat de la qual es de 10 vots a favor (7 vots PSPV-PSOE i 3 vots PVI), i 11 abstencions (10 abstencions PP i 1 abstenció BLOC), per la qual cosa es desestima per no haver obtingut la majoria absoluta necessària para l'adopció del present acord.

6.- DESPATX EXTRAORDINARI.- No hi ha.

7.-PRECS I PREGUNTES.-

Sr. Alcalde: Per part de la Regidoria de Participació Ciutadana se m'han facilitat en temps prudencial les preguntes formulades per l'Associació de veïns Migjorn, que veritablement jo les conec quan me les presenten, el que passa és que si que me les presenten en temps. I la primera, eh, any nou vida nova, diu l'escrit, estem a la recta final de la legislatura i encara tenim unes mocions i preguntes que no volem que es queden en el bagul dels records, a veure si els podem deixar enllestits per a que el nou Ajuntament no tinga la feina endarrerida.
Fan relació a dos de toponímia, que en la passada cessió plenària s'al·ludia a moció pel canvi de nom del carrer Capità Cortes, cert que vam proposar un nom per substituir-lo però si això és motiu de polèmica podem acceptar altres que tinguen caràcter democràtic. I la moció, la segona per llevar-li el títol d'Alcalde honorífic al tinent coronel Camilo Alonso Vega, aplicant-li a totes dues la llei de la memòria històrica.
És va convocar la comissió de toponímia, que és el preceptiu per n'aquest canvi de nom i per a altres més que hi ha pendents, aquesta propera setmana.
Moció per fer un vial de connexió des de la carretera Ulldecona fins a la carretera de Morella, aprofitant l'antiga via del tren. Veurem en l'elaboració dels pressupostos com resulten i si hi ha capacitat financera per a fer-la.

Referit una altra pregunta al tancament de solars, de males olors i criadors de mosquits, des de Serves Tècnics s'està fent els requeriments, en particular de lo que és Fora Forat. Se'ns ha contestat d'una o de dos de les empreses, van a procedir en el menor temps possible però han demanat un mes o dos per a poder elaborar almenys, l'empresa Insogma2 és l'última que ha contestat per a procedir al tancaments dels seus solars.

Veurem desaparèixer algun dia les antenes de l'Ermita? Espero que sí.

I, què hem de fer per canviar els banquets del saló de plens? Ens reiterem al pressupost, veure si hi han diners per a fer-ho.

I referit al contracte de Fobesa, la pregunta és, quan es farà complit tot el que s'ha signat? I si no poden, per què els han renovat el contracte? Crec que es va debatre en l'últim plenari al respecte, crec, no se sí s'ha donat compte la ciutadania una de les últimes campanyes diguem que s'ha fet en respecte a la neteja de xiclets en tot el que és el casc o la part cèntrica. Anem a continuar insistint en que hi hagin més i d'altres tipus d'estes campanyes i esperem també de la ciutadania la seua col·laboració.

N'hi havia una altra, referida al port. No hi ha cap contestació al respecte i crec que tampoc hi ha molta partida pressupostària en els pressupostos de la Generalitat per a continuar les obres del desitjat port, la part pesquera, llotja, etc ...

Que pesats que són, diuen els de "migjorn", l'associació aquestos de "migjorn". Vostés diran i nosaltres contestem demanem coses de caire general i en benefici del poble. Cert que som pesat i

en experiència i no ens fan molt de cas, imagineu-vos com estarà aquest ciutadà que ve amb alguna queixa particular que no te molta experiència i a més li sap greu fer-se pesat. La te clara.
Bona nit i fins al pròxim ple.
Preguntes?
Sr. Agutzil
La contestació de les del mes de desembre.

Sr. Fontanet: Li faré les d'este mes Sr. Alcalde.
- És cert que per anar des del camp del futbol 7 fins als lavabos hi ha que passar per dins del bar, en la ciutat esportiva?
- Un cop ja estan els camps de la ciutat esportiva en marxa, i el camp del Cervol l'herba comença a tenir mig metre d'alçada i comença a deteriorar-se les instal·lacions que han quedat. Quina utilitat se li vol donar a aquest camp? Què ha pensat fer amb l'equip de megafonia del camp abans de què és deteriori? I, els focus es poden aprofitar per un altre lloc?
- Fa temps que s'està reivindicant una ordenança d'accessibilitat per regular totes aquelles construccions i accions què es facin al nostre poble. Ens pot dir a quin punt es troba aquesta ordenança? Mentres tant es pot crear la comissió d'accessibilitat? I última d'aquest apartat, com es troba l'expedient del pla de confiança de la Generalitat en l'aplicació del pla d'accessibilitat? Ho veurem fet algun dia?
- Una altra pregunta, al principi de legislatura es va tenir una reunió amb el director general de benestar social per veure si es podria fer una residència per a persones amb discapacitat, la vam tenir si se'n recorda al seu despatx? Ens pot dir com és troba aquesta petició feta a la conselleria?
- I molts ciutadans quan passen per l'avinguda Llibertat cap a Mª Auxiliadora veuen com hi ha una sèrie de tanques metàl·liques agafades amb precinte donant una mala imatge i falta de seguretat. Ens pot dir per a què estan aquestes tanques metàl·liques i quan les pensen llevar?

Sr. Alcalde: Ja està Sr. Fontanet? Li contestaré al pròxim ple. Si Sra., bona nit.

Sra. : Bona nit Sr. Alcalde. Mire com la contestació que vosté va donar als veïns del C/ José Mª Salabarria no els ha tret de cap dubte, doncs hem tornen a preguntar: Què com està aquest tema? Per què a la seua contestació només els parla de la tipologia i les característiques que te el carrer. Això ells seu saben de memòria, però el que no saben és: Quan faran les obres d'aquell carrer que està fatal? I per què no s'han fet quan els carrers confrontats ja estan tots arreglats? Això és el que els agradaria saber als trenta-set veïns d'este carrer, per favor si els pot contestar? Li agrairien molt. Gràcies.

Sr. Alcalde: Sí Sra. Medina.

Sra. Medina: Moltes gràcies Sr. Alcalde. Des de l'any 2010 avui fa exactament un mes, la comissió d'urbanisme del partit popular esta demanant reiteradament el llibre d'ordres d'obra del passeig. Desprès de veure que no ens feien cas, el vam de manar pel registre d'entrada, tampoc se'ns va contestar. Finalment vam demanar al Secretari que ens fes un informe de les conseqüències d'incidència administrativa, donant-nos la raó de que se'ns havia de presentar el llibre d'obres. Vosté en roda de premsa va dir que el partit popular te accés directa a tota la informació que des de l'Ajuntament hi ha i que per suposat podem veure el llibre d'ordres d'obres del passeig, quan nosaltres vulguem. Li recordo que el dia 20 de desembre vam tornar a fer per registre d'entrada la sol·licitud per poder veure eixa documentació. Les preguntes que li fem són les següents:
- Per què menteix quan diu que tenim accés a la documentació quan fa mes d'un any que ens l'està amagant?
- Te ja el llibre d'ordres d'obra del passeig, les podrem veure els regidors del partit popular que representem a una part important dels vinarossencs?
- Què hi ha escrit en eixe llibre per a que l'amaguen durant tants de mesos?
- S'està ocultant alguna cosa als ciutadans?
- Puc continuar?
- Sr. Alcalde la regidoria de participació ciutadana porta mesos sense convocar la comissió informativa de participació ciutadana, només la veiem en aquest ple quan llegia les preguntes de les associacions i d'algun partit que no te representació al ple, i des de fa també uns mesos veiem que és vosté l'Alcalde qui llig les preguntes en aquest ple, per tant li preguntem: Sap vosté per què fa dos

mesos que no es convoca la comissió de participació ciutadana? Per què la regidoria de participació ciutadana no ha acudit a cap reunió sobre l'agenda21 que ha de ser l'instrument central de la participació ciutadana dels vinarossencs?
L'Assessora de participació ciutadana persona de confiança de vosté, i posada, creiem que ha dit, quina funció te? Si segons la regidoria, la regidora, el telèfon de participació ciutadana no rep cap queixa, ni suggerència, ni res. Ens pot dir quina és la funció de l'assessora? Per a què serveix aquesta regidoria Sr. Alcalde?

Moltes gràcies.

Sr. Alcalde: Més preguntes Sr. Molinos.

Sr. Molinos: Una pregunta molt senzilla Sr. Alcalde. Sí vostés estan tan segurs o convençuts de que la modificació pressupostària del cas "Vandowsca" era necessària i que el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana no paralitzava el compliment, la pregunta és: Per què en el termini de quasi quatre setmanes desprès de la comissió d'hisenda no han preparat un informe de seguiment jurídic de l'acte, que era l'únic requisit que demanàvem des del partit popular per tal de recolzar aquesta modificació?

Moltes gràcies.

Sr. Alcalde: Més preguntes. S'alça la sessió.
(...)

S'aixeca la sessió a les 22.10 hores del dia que consta a l'encapçalament, de la qual cosa, com a secretària accidental, estenc aquesta acta amb el vist i plau del Sr. alcalde.

Vist-i-plau
La secretària acctal. L'alcalde

Mª Carmen Redó Solanilla Jorge Romeu Llorach