04 /2010

ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA DEL PLE DE L'AJUNTAMENT DEL DIA 22 DE MARÇ DE 2010.-

A Vinaròs, sent les tretze hores del dia vint-i-dos de març de dos mil deu, es reuneixen, en primera convocatòria, al Saló de Sessions de la Casa Consistorial baix la Presidència de l'alcalde, Sr. Jorge L. Romeu Llorach, assistit per la Secretària accidental, Sra. Mª Carmen Redó Solanilla i l'Interventor municipal, Sr. Andrés V. García García, i els següents senyors regidors:

PSPV-PSOE
LIBRADA LÓPEZ MIRALLES
AGUSTÍN GUIMERÁ RIBERA
VICENT ANDREU ALBIOL QUER
MARÍA JOSÉ FERRER REDÓN
JUAN ANTONIO BELTRÁN PASTOR
MARÍA ISABEL SEBASTIÁ FLORES

PVI
JAVIER BALADA ORTEGA
MARÍA DEL CARMEN OBIOL AGUIRRE
MARIA DOLORES MIRALLES MIR

BLOC
DOMÉNEC FONTANET I LLÀTSER

PP
JUAN BAUTISTA JUAN ROIG
ERNESTO MOLINOS REDÓ
LUIS GANDÍA QUEROL
Mª DEL MAR MEDINA TERRA
MERCEDES BAILA BLANCHADELL
AMPARO MARTÍNEZ ALBIOL
JUAN MARIANO CASTEJÓN CHALER
ELISABET FERNÁNDEZ MILLAN
JOAQUÍN TORRES BOIX
MARCELA BARBÉ BELTRÁN

Obert l'acte per la Presidència, i existint quòrum suficient, es procedeix a tractar els assumptes de l'ordre del dia que a continuació es relacionen.

1.- PROPOSTA RELATIVA A EXPEDIENT DE REVISIÓ D'ACTES ADMINISTRATIUS CORRESPONENTS A DECLARACIÓ DE RUÏNA D'IMMOBLE AV. COLÓN, NÚM. 6.- Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme de data 15 de març de 2010.

Atesa la proposta de l'Alcaldia de data de 8 de març de 2010:

"En ejecución de la sentencia dictada el día 12 de enero de 2.009, por el Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº 2 de Castellón, en el expediente de declaración de ruina del inmueble sito en calle Avda. Colón nº 6, seguido por Rosario Vega Jiménez y Juan Luís Mulero Aragonés.

Habiéndose acordado por el Pleno de la Corporación en sesión celebrada el día 10 de noviembre de 2.009, la incoación del expediente de revisión del acuerdo adoptado por el pleno sobre declaración de ruina del inmueble sito en Avda. Colón nº 6.

Y recaído el Dictamen del Consejo Jurídico consultivo al amparo de lo previsto en el art. 102.1 de la Ley 30/92.

La alcaldía PROPONE al pleno de la Corporación la adopción del siguiente acuerdo:

1º. Declarar la nulidad de las actuaciones relativas a la ejecución subsidiaria del acto de declaración de ruina y demolición del inmueble.

2º. Retrotraer las actuaciones administrativas al momento en que debió concederse la audiencia a los interesados, dictando una posterior resolución. A tal efecto póngase el expediente de manifiesto al propietario y a los titulares de derechos que consten en los registros públicos, de dicho inmueble, por el plazo de 15 días, para que se persona en el mismo y alegue lo que crea conveniente a su derecho, presentado por escrito los documentos que estime pertinentes. A tal efecto, se le notificará esta resolución y se le dará traslado de los informes técnicos."

Sotmés l'assumpte a votació, el Ple de l'Ajuntament aprova per unanimitat la proposta d'acord.

2.- PROPOSTA RELATIVA A RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT PEL GRUP MUNICIPAL POPULAR CONTRA ACORD ADOPTAT PEL PLE DE LA CORPORACIÓ DE DATA 9 DE DESEMBRE DE 2009.-Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme de data 15 de març de 2010.

Atés l'informe de Secretaria de data 10 de febrer de 2010:

"ANTECEDENTS DE FET

1. En data 9 de desembre de 2009 el Ple de la Corporació va adoptar acord de desestimació de l'aprovació de Programes d'Actuació Integrada, que corresponen a la Costa Nord de la localitat. En concret es tractava dels "programas para el desarrollo de los sectores de suelo urbanizable sin pormenorizar SUR 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 43 y SUT 01". En aquest punt, per part del portaveu del Partit Popular es va demanar "es votés la retirada del punt del plenari i quedés sobre la taula per a millor estudi". La Presidència, després de sentir la lectura de l'art. 70.3 del Reglament Orgànic Municipal per part del secretari municipal, va ordenar procedir a la votació sobre el fons de l'assumpte, la qual es va produir amb el següent resultat: PSOE-PVI (10 vots) estimació, PP-BLOC (11 vots) desestimació.

2. En data 29 de desembre de 2009, el Sr. Juan Bautista Juan Roig, portaveu del Grup Municipal Popular, interposa recurs de reposició contra aquest acord(Reg. Entr. 19958), en oposició a l'actuació del "Sr. Alcalde en el propio plenario de rechazar la petición de votación sobre la exclusión del punto quinto del orden del día", de manera que sol·licita "se anule el acuerdo adoptado en el plenario del Ayuntamiento en relación al citado punto quinto del orden del día, al haber quedado vulnerado, a través de la decisión adoptada por el Sr. Alcalde, el derecho a someterse a votación del plenario la solicitud formulada de retirada del punto quinto del orden del día."

3. A l'empara de l'art. 112.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, s'ha donat audiència a les empreses interessades.

FONAMENTS DE DRET

1. En primer lloc, hem de partir de la base que la regulació del desenvolupament de les Sessions del Ple de la Corporació és objecte de controvèrsia, en allò relatiu a la prevalència o no del Reglament Orgànic Municipal sobre les previsions del RD 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals.

A aquest respecte la jurisprudència es pronuncia en el sentit de manifestar la preferent aplicació del propi Reglament Orgànic, pel que fa a l'organització i funcionament municipals, al ser una manifestació específica del principi d'Autonomia Local (art. 137 de la Constitució Espanyola). En aquest sentit, la Sentència del TSJ de Castilla-La Mancha, de 28 de maig de 2009, indica el següent:

"Reglamentación municipal que es manifestación genuina de la potestad de autoorganización propia de un ente territorial dotado de autonomía constitucionalmente garantizada; manifestación a la luz de la potestad reglamentaria que, en su posición ordinamental, se eleva sobre las previsiones del Reglamento estatal aprobado por RD 2568/1986, de 28 de noviembre (ROF) que ha de regir, con carácter supletorio".

De la mateixa manera es pronuncia la Sentència 827/2006, del TSJ de Canarias de las Palmas de Gran Canaria, que recull el següent:

"se deduce claramente la prevalencia o aplicación preferente del Reglamento orgánico adoptado por cada Corporación sobre cualquier norma legal o reglamentaria de la Comunidad Autónoma (o, en su defecto, del Estado) que pudiera contener una regulación relativa a los aspectos organizativos y de funcionamiento interno de las Entidades Locales, operando, pues, en estas materias, como límite único, los preceptos organitzativos de la propia Ley 7/1985, de 2 de abril."

D'acord amb l'anterior, la prelació de normes que regeixen l'organització i funcionament municipals, vigent a partir de la Sentència del Tribunal Constitucional de 21 de desembre de 1989, vindria configurada pel següent ordre:

1r. Legislació Bàsica Estatal. Aquesta inclou la Llei 7/1985 (LRBRL) i els preceptes bàsics del RDLEG 781/1986 i del RD 2568/1986 (ROF).

2n. Legislació de la Comunitat Autònoma. Cal tenir en compte que, a l'àmbit de la Comunitat Valenciana no s'ha produït cap regulació al respecte.

3r. Reglament Orgànic Municipal.

4t. Legislació Estatal no Bàsica. Inclou els preceptes no bàsics del ROF.

2. A nivell legal formal, és limitada la normativa bàsica al respecte. De fet, la Disposició Final Setena del RDLEG 781/1986 declara bàsics determinats preceptes sobre sessions (convocatòria, lloc de celebració), acords i actes. I s'haurà d'entendre que també els correspon el caràcter bàsic als articles del ROF que regulen aquestes concretes matèries. En la resta d'aspectes relatius a les sessions la normativa a aplicar es troba determinada, fonamentalment, pel Reglament Orgànic Municipal, en primer lloc, i pel RD 2568/1986 (ROF), de forma supletòria.

3. El Reglament Orgànic Municipal (ROM) de l'Ajuntament de Vinaròs va ser aprovat pel Ple de la Corporació en data 14 de març de 2000 i publicat en el Butlletí Oficial de la Província en data 1 de juny de 2000.

La preferència del ROM sobre el ROF es plasma, entre altres aspectes, en la regulació que s'estableix del desenvolupament de sessions en allò relatiu a la retirada d'assumptes de l'ordre del dia o que l'assumpte quede sobre la mesa per a millor estudi.

4. El ROM conté una regulació diferenciada del ROF en la matèria. Així, l'art. 92 ROF indica que qualsevol regidor podrà demanar, durant el debat, la retirada d'algun expedient inclòs en l'ordre del dia, "a efecto de que se incorporen al mismo documentos o informes". En canvi l'art. 70 ROM, de preferent aplicació, indica que serà "Cualquier Grupo Municipal" el que podrà sol·licitar la retirada d'un expedient "a efectos de que se incorporen al mismo documentos o informes que se consideren necesarios para su resolución". En aquest punt s'inclou un primer element de controvertida interpretació: no queda clar qui ha d'estimar aquests documents o informes com a necessaris ¿són els que així s'entenguen per part dels diferents grups polítics o només els que es consideren necessaris "ex lege"? Ambdues interpretacions podrien ser objecte d'argumentacions tant a favor

com en contra. Tanmateix, sembla que el reglamentador municipal ha volgut incorporar un element de diferenciació en el ROM respecte del ROF, tal vegada per tal d'evitar que determinats assumptes puguen quedar sense resoldre's, fins i tot de manera indeterminada en el temps, només pel simple fet que el Grup Municipal peticionari puga anar demanant informes addicionals (els que ell considere) i així ho ratifique la majoria simple de membres del Ple. En aquest sentit, l'expressió "que se consideren necesarios" (no inclosa a la normativa estatal i sí només a la municipal) incorpora, com veem, una partícula "se", a més del verb en plural, la qual cosa li dóna un matís impersonal. Cosa diferent haguera estat l'omissió d'aquesta partícula i la conjugació en singular. En aquest segon cas s'haguera vinculat exactament la petició de retirada amb la voluntat única del Grup Municipal de disposar de més informes, els que ell (i no només els que l'ordenament jurídic exigeix de manera inexcusable) valorara com a necessaris.

5. El fet que un Reglament Orgànic Municipal puga establir limitacions respecte del que determina el ROF, també ha estat resolt per la jurisprudència en un sentit afirmatiu. Així, de l'al·ludida Sentència 827/2006, del TSJ de las Palmas de Gran Canaria, es desprén, per exemple, que no vulnera el dret a la participació política el precepte contingut al ROM que condiciona la presentació de les propostes a incloure en l'ordre del dia a un nombre mínim de tres regidors, i tampoc estableix objecció a la limitació del nombre de preguntes que poden realitzar els grups polítics, la reducció del temps d'intervenció dels regidors en les sessions plenàries o la denegació d'inclusió d'un nombre il·limitat de mocions en l'ordre del dia.

6. Pel que fa a les conseqüències de la petició de retirada d'un assumpte de l'ordre del dia de la sessió són així mateix, diferents en la regulació del ROM respecte de la del ROF. El ROM, com diem, de preferent aplicació, indica que la petició de retirada la pot acceptar la Presidència i, en cas que així no ho faça, se sotmetrà a votació. En el ROF, en qualsevol cas s'ha de sotmetre a aquesta votació plenària.

7. Un supost diferent de l'anterior és el que l'expedient quede sobre la Mesa, per a millor estudi dels membres de la Corporació. En aquest cas, el ROM li torna a donar a la Presidència unes facultats més amples ja que en cap cas fa referència a la necessitat de votar aquesta circumstància (com sí que ho determina el ROF, per a aquest supost, a l'art. 91.2). Així, l'art. 70.3 ROM assenyala que "podrá solicitarse que un expediente quede sobre la mesa, en cuyo caso y salvo que la Alcaldía Presidencia lo declare de urgencia, se aplazará la discusión hasta la próxima sesión y quedará en Secretaría, sin que puedan incorporarse al mismo informes ni documentos algunos".

8. En el cas concret que ens trobem el representant del Partit Popular demana "que es votés la retirada del punt del plenari i quedés sobre la taula per a millor estudi". De manera que, en un primer moment es confonen les dos modalitats indicades anteriorment: retirada del punt i deixar sobre la taula. Després es matisa per un dels membres del Grup Popular, encara que no pel portaveu del mateix, el següent: "(...) en la seua explicació ha donat la sensació com si ho deixéssem sobre la taula. No, no, retirar el punt de l'ordre del dia". Tanmateix no s'especifica de forma clara i taxativa quins informes o documents són necessaris per a resoldre i no consten a l'expedient. L'argument que s'addueix és que, en relació amb la proposta d'aportar una quantitat econòmica voluntàriament per part de les empreses adjudicatàries, "no queda clar per part dels tècnics que això puga ser acceptable o entre en informe de valoració". Al respecte, si ens remetem a l'informe dels Serveis Tècnics que consta a l'expedient, sí que, en canvi, es conclou expressament que: "no puede ser motivo de infome o valoración alguna por parte de los técnicos municipales, dado que dicha propuesta no resulta exigible ni es en ejecución ni desarrollo de los condicionantes que figuraban en el anterior Informe técnico jurídico obrante en el expediente. Y no forma parte de las propuestas jurídico – económicas de ninguna de las mercantiles proponentes, por lo que no procede su aceptación (...)". És a dir, els tècnics municipals conclouen que no s'ha d'acceptar aquesta proposta addicional.

CONCLUSIONS

1. Les normes relatives a deixar sobre la taula un assumpte o retirar punts de l'ordre del dia de les sessions plenàries es troben contingudes, fonamentalment, al Reglament Orgànic Municipal (ROM), que s'aplicarà de manera preferent a les disposicions del RD 2568/1986 (ROF).

2. El text contingut en el ROM municipal conté una redacció ambigua en relació a determinar quan es pot demanar la retirada d'un expedient als efectes d'inclusió de documents o informes. Tanmateix, com que la redacció és diferent de la continguda al ROF, sembla derivar-se una voluntat de limitar aquesta facultat, de manera que quede circumscrita únicament als supostos en els quals s'observe la mancança d'algun informe que, d'acord amb la normativa en vigor, siga imprescindible per a l'adopció de l'acord corresponent.

3. En el recurs presentat pel Grup Municipal Popular, l'aspecte que s'indica que no queda clar i s'hauria d'informar (proposta d'aportació d'una quantitat econòmica voluntàriament per part de les empreses adjudicatàries), queda resolt en l'informe emés pels Serveis Tècnics Municipals ("no procede su aceptación"). És per aquesta raó que cal entendre que el recurs s'hauria de desestimar. "

Atesa la proposta de la Presidència d'Urbanisme de data 15 de març de 2010:

"PROPUESTA DE LA CONCEJALIA DE URBANISMO

Visto el informe del secretario acctal. del Ayuntamiento en relación con el recurso de reposición interpuesto por el grupo municipal PP, contra el acuerdo adoptado por el pleno de la Corporación el día 9 de diciembre de 2.009.

El presidente de la comisión informativa de urbanismo, somete a dictamen de la comisión informativa de urbanismo la siguiente

PROPUESTA DE ACUERDO

- Desestimar el recurso de reposición interpuesto por el grupo municipal PP, contra el acuerdo adoptado por el pleno de la Corporación el día 9 de diciembre de 2.009, en base a lo informado por el secretario del Ayuntamiento en fecha 10 de febrero de 2.010."

*****

A continuació es fan constar les intervencions del Sr. Fontanet i del Sr. Juan.

Sr. Fontanet.- Gràcies, Sr. Alcalde. Bé, revisada la documentació i el recurs presentat pel Partit Popular i l'informe que va emetre el secretari de l'Ajuntament, i com bé diu este informe, hi ha una ambigüitat a l'hora de reflectir el sentit del que es va manifestar en el plenari del 9 de desembre. I cito textualment: "en el cas concret que ens trobem", segons diu el secretari en el punt 8, "el representant del Partit Popular demana que es votés la retirada del punt del plenari i quedés sobre la taula per a millor estudi, de manera que en el primer moment es confonen les dos modalitats indicades, retirar el punt i deixar sobre la taula". En el cas que en esta frase, que va dir el portaveu del Partit Popular, s'agafés la primera part de la frase que és retirar el primer punt de l'ordre del dia, això sí que està reflectit en el ROM que s'ha de portar a votació al plenari. Però clar, el secretari va entendre... en este cas l'alcalde va entendre l'altra part de la frase que era deixar damunt de la taula. I en això també faig referència, al que diu en el punt 7 de l'informe del secretari, que l'expedient quede sobre la taula per a millor estudi dels membres de la Corporació. En aquest cas el ROM li torna a donar a la Presidència unes facultats més àmplies, ja que en cap cas fa referència a la necessitat de votar aquesta circumstància. Clar, jo també m'he fixat que hi ha una ambigüitat, una ambigüitat en els dos conceptes que es fiquen en la mateixa frase. Un, la retirada del punt, i l'altre, deixar sobre la taula. Jo aquí, no discutiré ni contradiré l'expedient i l'informe del secretari de l'Ajuntament. I que quede clar. Però, sí que des del BLOC veiem la voluntat manifesta o la voluntat que va tenir manifesta el portaveu del Partit Popular que es retirés el punt de l'ordre del dia. I per què veiem això, aquesta voluntat? Primera, perquè la va fer extensiva en eixe plenari i després perquè al cap de vint dies va ficar un recurs, que és este, el que portem avui al plenari, en el qual deia i es reafirmava en la seua decisió que volia retirar el punt de l'ordre del dia. Vist que, bé, nosaltres creiem que va en el mateix

sentit, ja que després de totes les diferents intervencions que van haver-hi en eixe plenari del 9 de desembre, doncs bé, vam creure també que, en eixe cas vaig creure oportú que també es retirés eixe punt de l'ordre del dia. Doncs bé, veig que... i no es va fer així perquè el Sr. Alcalde va optar per l'opció de ficar sobre la taula, que en eixe cas sí que té tota la potestat, com diu el secretari, de no passar-ho a votació. Però bé, no era, crec jo, el sentit d'eixa proposta que es va fer i, per tant, com creiem que el sentit, tant del Partit Popular com en eixe cas del BLOC, era que es retirés el punt, doncs bé, desestimarem la proposta presentada, en este cas, per l'Alcaldia en este punt que portem avui. I, bé, també voldria deixar clar que constés en l'acta tota la meua intervenció, Sra. Secretària, perquè quede clar quina és la meua posició i quin és el sentit de la meua desestimació d'este punt.

Sr. Juan.- Gràcies Sr. Alcalde. Bé, com bé s'ha dit és cert que el Partit Popular va presentar recurs de reposició contra l'acord de Ple del 9 de desembre, pel punt 5, perquè no es va atendre la petició formulada de retirar el punt de l'ordre del dia per part de l'Alcaldia. He de dir que pensàvem i pensem que es vulnera el dret i l'interés legítim pel fet de no passar a votació amb anterioritat a votar el contingut del punt. No passar a votació allò que significava la retirada d'eixe punt de l'ordre del dia. I creiem, per part nostra i així ho emparen els reglaments, creiem que era preceptiu que es fes abans de votar el contingut del punt. Tant l'article 92 del ROF com l'article 70 del ROM, els dos ho deixen ben clar, quan es demana la retirada d'un punt de l'ordre del dia s'ha de passar a votació, qüestió que no es va atendre per part d'esta Alcaldia. Nosaltres, avui, atenent a això, veiem que la proposta d'Alcaldia que es porta a votació és la desestimació d'este recurs en base a un informe de Secretaria, del qual hem de dir, en principi, que després d'haver-lo llegit detingudament, pensem que encara que en l'apartat 6 dels fonaments de drets que reflecteix fa referència a estes qüestions de l'article 92 i del 70, en el qual diu clarament que esta petició s'ha de votar, amb l'única excepció que en el cas del ROM, del Reglament d'Organització Municipal, fa la consideració que és l'alcalde president el que per si mateix pot retirar-lo, però en el cas que no es faça s'ha de votar. Per tant, pensem que estem més que carregats de raó. Però clar, entre les consideracions i les deliberacions que s'inclouen en este informe, pensem que hi ha moltes qüestions que són totalment subjectives i que no reflecteixen el sentit del recurs que va presentar el Partit Popular. Per què? Doncs perquè cita, fins i tot, jurisprudència en este cas d'una sentència del Tribunal Superior de Justícia de les Palmes de Gran Canàries, que res té a vore amb el contingut exacte de la petició que fa el Partit Popular. Contràriament hi ha jurisprudència específica i exactament al punt que el Partit Popular fica en valor. I per citar-la, és una sentència del Tribunal Superior de Justícia de Galícia, de la Corunya en concret, sobre una petició exactament igual que l'alcaldessa d'un municipi d'allí, d'Oleiros, en este cas no atén i, per tant, arriba a un contenciós. Vull dir, hi ha jurisprudència clarament en este assumpte contràriament a la que se cita en l'informe de Secretaria que no té res a vore perquè són altres consideracions del ROF i del ROM, que res tenen a vore amb el recurs que presenta el Partit Popular. Per tant, no només ens continua sorprenent este informe sinó que conclou amb una suposició, que diu, cal entendre que el recurs s'hauria de desestimar, amb les paraules finals que sempre es fiquen, "sense perjudici de superior criteri millor fonamentat en dret". Indubtablement. Per tant, pensem que és una ambigüitat, pensem que votar esta proposta en base a este informe podria produir un acord en contra de l'interés de prendre acords correctes per part de l'Administració. I vull recordar que és per eixe motiu que des del grup municipal del Partit Popular, la proposta que realitzàvem de retirar el punt 5 de l'ordre del dia del ple de desembre, tenia com a fonament assegurar la idoneïtat i la viabilitat dels acords que s'han de prendre sense fer acords precipitats o acords poc madurs. La sol·licitud que havíem fet en aquell moment, en absolut, paralitzava la deliberació de l'assumpte, en absolut, ja que el debat continuava. Però sí que era cert que s'havia d'atendre primer la votació de la petició feta abans d'haver entrat a la votació sobre el contingut del fons de l'assumpte, cosa que ja hem dit que no es va fer. Per a nosaltres això significa una vulneració dels drets fonamentals, de no estimar la reposició com en el cas de la sentència d'Oleiros, la que citava de la Corunya, derivant, per tant, un recurs a la Llei de Protecció Jurisdiccional dels Drets Fonamentals, o bé podríem derivar en un recurs contenciós administratiu, o inclús una querella criminal per delicte contra drets fonamentals. A tot això és evident que tenim dret, després que no s'estime este recurs. Però és per això, és per això, que nosaltres creiem que no hem d'arribar a eixe punt, perquè ja hi ha jurisprudència. Per tant, això que demanem i, a més a més, fem la petició des d'aquí, és que es reconsidere l'assumpte, bé retirant la proposta d'Alcaldia de l'ordre del dia i que s'amplie l'informe del secretari o se sol·licite un informe extern de catedràtic o jurista imparcial. Per què diem això? Doncs perquè ara té l'oportunitat, Sr. Alcalde, la mateixa oportunitat que va tenir en aquell moment de demostrar, de fer complir el reglament, i si no de manifestar la mateixa voluntat,

que va manifestar, d'intolerància en aquell moment quan va deixar sense opció de votar la retirada del punt de l'ordre del dia. Gràcies.

Sr. Juan.- Gràcies Sr. Alcalde. Bé, jo crec que he sigut prou explícit en la qüestió. Igual que ho vam fer en aquell ple i la matisació d'un altre regidor del Partit Popular que va dir expressament en aquell moment que demanàvem la retirada del punt de l'ordre del dia. I la qüestió és la següent, Sr. Balada, no serà la primera vegada que en este plenari amb informes contraris vostés han aixecat la decisió votant en contra d'eixos tècnics. No serà la primera vegada, vull dir, no cree un alarmisme aquí perquè vostés en molts de temes del passeig així ho han fet. Vull dir, no cal que s'estranye perquè ho han pogut viure en este plenari. Però la qüestió és que... i crec que així ho reflecteix el sentiment dels acords que s'han de prendre per part de l'Administració, que no poden ser ni acords precipitats ni acords que estiguen poc madurs. Nosaltres pensem, com hem dit, que este informe està ple de matisacions, que en este cas moltes no reflecteixen la motivació del nostre recurs. Perquè la motivació del nostre recurs queda perfectament arreplegada tant en l'article 92 com en l'article 70 del ROM, un el ROF i l'altre del ROM. Per tant, donades estes circumstàncies és per això que demanem la retirada del punt de l'ordre del dia perquè s'incloga un informe extern que puga matisar amb millor criteri que el que tenim avui per avui. És una qüestió tan senzilla que fica a prova, una vegada més, a esta Presidència si la seua actitud és de fer valer el reglament o torna a saltar-se'l mostrant intolerància com ho va fer en aquell acord de Ple de 9 de desembre. Simplement i planerament. He de recordar-los que la capacitat d'este grup és de sol·licitar un altre informe, com a grup municipal, i pensem que estem en el nostre dret. I per tant, creiem que s'ha de votar la retirada. Moltes gràcies.

*****

El portaveu de grup municipal popular, Sr. Juan, sol·licita a l'Alcalde la retirada del punt de l'ordre de dia a l'efecte que se demane un altre informe i s'incorpore a l'expedient. L'alcalde li pregunta a la Secretària si procedeix passar a votació la retirada del punt de l'ordre del dia. La Secretària a la vista de l'informe emés pel Secretari de la corporació, del qual s'ha donat lectura en aquesta sessió, i concretament en la seua conclusió segona que literalment diu: "*El text contingut en el ROM municipal conté una redacció ambigua en relació a determinar quan es pot demanar la retirada d'un expedient als efectes d'inclusió de documents o informes. Tanmateix, com que la redacció és diferent de la continguda al ROF, sembla derivar-se una voluntat de limitar aquesta facultat, de manera que quede circumscrita únicament als supostos en els quals s'observe la mancança d'algun informe que, d'acord amb la normativa en vigor, siga imprescindible per a l'adopció de l'acord corresponent.",* informa que, excepte que el Sr. Alcalde fase ús de la seva facultat de retirar el punt de l'ordre del dia, no procedeix sotmetre a votació la retirada del punt de l'ordre del dia.

A continuació se sotmet a votació al Ple de l'Ajuntament la proposta d'acord dictaminada, que per majoria acorda desestimar-la, amb el resultat d'11 vots en contra (10 vots PP i 1 vot BLOC) i 10 vots a favor (7 vots PSPV-PSOE i 3 vots PVI).

3.- PROPOSTA RELATIVA A LA SIGNATURA D'UN PROTOCOL DE COL·LABORACIÓ ENTRE LA CONSELLERIA D'EDUCACIÓ DE LA GENERALITAT VALENCIANA, L'ACADEMIA VALENCIANA DE LA LLENGUA I L'AJUNTAMENT DE VINARÒS.- Atés el dictamen de la Comissió Informativa de Cultura de data 5 de març de 2010.

Atés l'informe proposta emés per la Tècnica de Normalització Lingüística:

"EXPOSICIÓ DE FETS

1. La Constitució espanyola de 1978 reconeix en el títol preliminar la necessitat de respectar i protegir de forma especial la riquesa de les diferents modalitats lingüístiques d'Espanya, ja que constitueixen part fonamental del patrimoni cultural. Així mateix permet, en l'article 148.17.a), a les comunitats autònomes assumir competències en matèries com ara el foment de la cultura, de

la investigació i, si escau, de l'ensenyament de la llengua de la comunitat autònoma corresponent.

2. Així, l'Estatut d'Autonomia de la Comunitat Valenciana estableix en l'article 41 que la normativa lingüística de l'Acadèmia Valenciana de la Llengua és d'aplicació obligatòria a totes les administracions públiques de la Comunitat Valenciana, entre les quals es troben les distintes administracions locals.

3. En l'exercici de les anteriors competències, la Generalitat Valenciana va dictar la Llei 4/1983, de 23 de novembre, d'Ensenyament i Ús del Valencià (LUEV, en endavant), que té entre els seus objectius protegir i recuperar el valencià, com a llengua pròpia de la Comunitat Valenciana, i garantir-ne l'ús normalitzat i oficial.

4. El Ple de l'Ajuntament de Vinaròs, en data 23 d'octubre de 1996 va aprovar per unanimitat el Reglament Municipal de Normalització Lingüística que, en l'article 10, fixa els objectius del Gabinet de Normalització Lingüística:

   a. Planificar les actuacions i activitats encaminades a la progressiva normalització del valencià.
   b. Assessorar i corregir textos presentats pels diversos ens públics o privats.
   c. Organitzar cursos de reciclatge permanents per als funcionaris i empleats públics, com també per a altres col·lectius que ho necessiten. A més dels cursos d'ensenyament general caldrà planificar-ne d'específics (administratiu, mitjans de comunicació, llenguatge comercial i textos jurídics…) d'acord amb les necessitats existents.
   d. Assessorar, preparar i proposar la necessitat i la baremació dels exercicis de valencià que es realitzen en les proves d'accés de les convocatòries públiques a l'Ajuntament.
   e. Informar els ciutadans sobre les ajudes per al foment del valencià, procedents de la Generalitat i d'altres administracions. Es facilitaran els tràmits a tota persona interessada a beneficiar-se amb aquestes ajudes.
   f. Fomentar i dur a terme activitats i campanyes per a l'ús del valencià.
   g. Tenir com a funció bàsica el compliment i desenvolupament d'aquest Reglament dintre de les normes lingüístiques de la Universitat.

5. En aquest marc jurídic és evident que totes les administracions incloses dins de l'àmbit territorial de la Comunitat Valenciana tenen una sèrie d'obligacions i objectius comuns en matèria de promoció i ús del valencià, de manera que la seua consecució depén en gran mesura de la capacitat d'aquestes administracions per a unir esforços i coordinar les accions dirigides a aconseguir-los.

6. Fins al moment actual cada administració, en l'àmbit competencial corresponent, ha tractat de manera independent les seues obligacions en matèria de promoció i ús del valencià. Així, en aplicació del principi d'autonomia organitzativa les distintes administracions han procedit a la creació d'oficines de promoció del valencià, o de serveis anàlegs. No obstant això, l'autonomia d'acció s'ha de superar si es volen assolir els objectius abans esmentats, la qual cosa és especialment certa en relació amb l'objectiu d'aconseguir la normalització del valencià i d'implantar-ne de manera efectiva i global l'ús oficial per totes les administracions integrades en l'àmbit territorial de la Comunitat Valenciana.

7. El 24 de juliol de 2008, amb registre de sortida 17112, l'alcalde de Vinaròs va manifestar a la presidenta de l'Acadèmia Valenciana de la Llengua i al conseller d'Educació el seu interés i disponibilitat per a la signatura d'un conveni de col·laboració mitjançant el qual tots assumiren les responsabilitats que els correspongueren en matèria lingüística.

8. Ara, la Conselleria d'Educació i l'Acadèmia Valenciana de la Llengua proposen als ajuntaments un Protocol de col·laboració per tal d'iniciar una nova etapa en què el que es pretén és cohesionar i dotar d'una certa unitat d'acció els distints òrgans creats per cada administració en el seu àmbit, perquè tots actuen de manera coherent i coordinada.

FONAMENTS NORMATIUS

1. L'article 3.3 de la Constitució espanyola de 1978 estableix que «la riquesa de les diferents modalitats lingüístiques d'Espanya és un patrimoni cultural que serà objecte d'especial protecció».

2. L'article 148.17.a) també del text constitucional permet que les comunitats autònomes, mitjançant els seus estatuts d'autonomia, assumisquen competències en matèria de «foment de la cultura, de la investigació i, si és el cas, de l'ensenyament de la llengua pròpia de la comunitat autònoma».

3. L'Estatut d'Autonomia de la Comunitat Valenciana, Llei Orgànica 5/1982, d'1 de juliol, estableix en el títol preliminar, en concret en l'article 6.1, que «la llengua pròpia de la Comunitat Valenciana és el valencià». L'article estableix, així mateix, que l'Acadèmia Valenciana de la Llengua és la institució normativa de referència.

4. L'article 41, també de l'Estatut d'Autonomia, estableix al seu torn que «la normativa lingüística de l'AVL és d'aplicació obligatòria a totes les administracions públiques de la Comunitat Valenciana».

5. La Llei 4/1983, de 23 de novembre, de la Generalitat Valenciana, estableix com un dels seus objectius específics protegir la recuperació del valencià, com a llengua pròpia de la Comunitat Valenciana, i garantir-ne l'ús norma i oficial.

6. Els articles 7, 27, 28 i 29 del precitat text legal determinen que el valencià és la llengua pròpia de la Generalitat Valenciana i de la seua Administració Pública, així com de l'Administració Local, i alhora disposa l'obligatorietat de fomentar l'ús del valencià i afavorir-ne, per a aconseguir-ho, l'ensenyament entre els empleats públics i funcionaris.

7. Cal tindre en compte els principis bàsics que han d'inspirar tota actuació administrativa, recollits en l'article 103.1 de la Constitució espanyola de 1978, i en l'article 3.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú, que estableixen: «les administracions públiques serveixen amb objectivitat els interessos generals i actuen d'acord amb els principis d'eficàcia, jerarquia, descentralització, desconcentració i coordinació amb sotmetiment ple a la Constitució, a la llei i al dret».

8. L'article 3.2 de la Llei 30/1992 estableix també que «les administracions públiques, en les seues relacions, es regeixen pel principi de cooperació i col·laboració, i en l'actuació, pels criteris d'eficiència i servei als ciutadans». A més, determina que «l'actuació de l'Administració Pública (…) es desenvolupa per a assolir els objectius que li marquen les lleis i l'ordenament jurídic.»

9. L'article 9 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, es refereix a les relacions entre l'Administració Autonòmica i l'Administració Local, les quals s'han de regir «per la normativa bàsica en matèria de Règim Local». Dita normativa està constituïda per la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local, l'article 55.b) de la qual estableix que «per a l'efectivitat de la coordinació i l'eficàcia administratives, les administracions autonòmiques, d'un costat, i les entitats locals, d'un altre, en les seues relacions recíproques han de:

   b) Ponderar, en l'actuació de les competències pròpies, la totalitat dels interessos públics implicats i, en concret, aquells la gestió dels quals estiga encomanada a les altres administracions.»

10. L'article 57 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, estableix que «la cooperació econòmica, tècnica i administrativa entre l'Administració Local i la de les comunitats autònomes, tant en serveis locals com en assumptes d'interés comú, s'ha de dur a terme amb caràcter voluntari, sota les formes i en els termes que preveuen les lleis, i poden tindre lloc, en tot cas, per mitjà dels consorcis o convenis administratius que se subscriguen.»

PROPOSTA

Primer. Aprovar el text del Protocol de col·laboració a subscriure entre la Conselleria d'Educació, l'Acadèmia Valenciana de la Llengua i les entitats locals de la Comunitat Valenciana per a la coordinació de les actuacions en matèria de normalització del valencià, mitjançant acord del Ple de la Corporació.

Segon. Facultar l'Alcaldia Presidència, o a qui legalment la substituïsca, per a subscriure l'esmentat Protocol de col·laboració per a la coordinació de les actuacions en matèria de normalització del valencià.

Tercer. Comunicar aquest acord a totes les parts que participen en l'esmentat Protocol."

Sotmés l'assumpte a votació, el Ple de l'Ajuntament aprova per unanimitat la proposta d'acord.

S'aixeca la sessió a les 13:30 hores del dia que consta a l'encapçalament, de la qual cosa, com a secretari accidental, estenc aquesta acta amb el vist i plau del Sr. alcalde.

Vist-i-plau

El secretari acctal. L'alcalde

Jordi Romeu Granados Jorge Romeu Llorach