

**ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA DEL PLE DE L'AJUNTAMENT DEL DIA 11 DE NOVEMBRE DE 2008.**

A Vinaròs, sent les vint-i-una hores del dia onze de novembre de dos mil vuit, es reuneixen, en primera convocatòria, al Saló de Sessions de la Casa Consistorial baix la Presidència de l'alcalde, Sr. Jorge L. Romeu Llorach, assistit pel secretari accidental, Sr. Jordi Romeu Granados i el viceinterventor, Sr. Óscar J. Moreno Ayza, els següents senyors regidors:

**PSPV-PSOE**

LIBRADA LÓPEZ MIRALLES  
AGUSTÍN GUIMERÀ RIBERA  
VICENT ANDREU ALBIOL QUER  
MARÍA JOSÉ FERRER REDÓN  
JUAN ANTONIO BELTRÁN PASTOR  
MARÍA ISABEL SEBASTIÀ FLORES

**PVI**

JAVIER BALADA ORTEGA  
MARÍA DEL CARMEN OBIOL AGUIRRE  
MARIA DOLORES MIRALLES MIR

**BLOC**

DOMÈNEC FONTANET I LLATSER

**PP**

JUAN BAUTISTA JUAN ROIG  
ERNESTO MOLINOS REDÓ  
LUIS GANDÍA QUEROL  
M<sup>a</sup> DEL MAR MEDINA TERRA  
MERCEDES BAILA BLANCHADELL  
AMPARO MARTÍNEZ ALBIOL  
ELISABET FERNÁNDEZ MILLAN  
JOAQUÍN TORRES BOIX  
MARCELA BARBÉ BELTRÁN  
JUAN MARIANO CASTEJÓN CHALER

Obert l'acte per la Presidència, i existint quòrum suficient, es procedeix a tractar els assumptes de l'ordre del dia que a continuació es relacionen.

**1.- APROVACIÓ, SI S'ESCAU, DELS ESBORRANYS DE LES ACTES DE DATES 14-10-08 I 28-10-08.-** Se sotmeten a aprovació els esborranys de les actes de les sessions celebrades els dies 14-10-08 i 28-10-08, que prèviament s'han distribuït a tots els membres, juntament amb la convocatòria i l'ordre del dia de la present sessió.

La Presidència pregunta als senyors regidors presents si volen fer alguna observació als esborranys de les actes assenyalades.

D'acord amb l'anterior s'aproven per unanimitat les actes de les sessions celebrades els dies 14-10-08 i 28-10-08.

**2.- DACIÓ DE COMPTE DE DECRETS I RESOLUCIONS DE L'ALCALDIA DE CONFORMITAT AMB EL QUE DISPOSA L'ARTICLE 42 DEL R.D. 2568/86 DE 28 DE NOVENBRE.-**

D'acord amb el que estableix l'article 42 del Reglament d'organització i funcionament i regim jurídic de les entitats locals, aprovat per Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, per l'Alcaldia es dona compte dels llistat-relació de data octubre de 2008 de decrets dictats per l'alcalde, així com els incorporats com annex corresponents als mesos d'agost i setembre de 2008.

**3.- PROPOSTA PER ESTIMAR EL RECURS DE REPOSICIÓ CONTRA L'ACORD DE DESESTIMACIÓ DELS SECTORS ZONA TURÍSTICA NORD.-**

Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme de data 03-10-08.

Atés l'informe proposta emés per la TAG d'Urbanisme:

"La técnico que suscribe , en relación con el recurso interpuesto por la mercantil GESTURBE SL, DESARROLLOS URBANOS DE LAS COMARCAS DE CASTELLON SL. TUPACASAN SL, y AFIRMA GRUPO INMOBILIARIO SA, reg. de entrada 17.10.08 nº17.448, contra el acuerdo adoptado por el pleno de la Corporación de fecha 1 de julio de 2.008 sobre desestimación de la propuesta de aprobación PAIS –ZONA TURÍSTICA NORTE,

INFORMA

Antecedentes

PRIMERO. En fecha 28 de mayo de 2.008, la arquitecta técnico de administración emitieron Informe conjunto y propuesta de aprobación, en relación con las propuestas de programación presentadas de los sectores previstos en el PGOU de la Zona Turística Norte. Dicho informe fue dictado de conformidad con el siguiente tenor literal:

Se presentan para su tramitación en el Ayuntamiento de Vinaròs, programas para el desarrollo de los sectores de suelo urbanizable si n pormenorizar :

SUR 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 43 y 44 y SUT 01.

Estos Sectores a falta de los sectores de suelo urbanizable residencial 22 y 23 y teniendo en cuenta que se encuentran ya programados o en tramite de aprobación las unidades de ejecución UE1 R05,06 y 07 suponen el desarrollo de prácticamente la totalidad del suelo urbanizable residencial en la zona turística Costa Norte, es decir, del río Servol hasta el límite norte del Municipio.

Esto supone una consideración especial , a la hora de resolver la tramitación de los mismos, evaluando la actuación en su conjunto, y no de forma individualizada.

A tal fin, el Ayuntamiento, contrató en su momento una consultoría externa que elaboró un informe, que se pronunció acerca de los extremos planteados por el propio Ayuntamiento de forma general y elaboró un análisis pormenorizado de las propuestas presentadas a fin de que por parte de los técnicos del Ayuntamiento se pueda llevar a cabo una propuesta concreta respecto a la aprobación, adjudicación en su caso, y bajo qué condiciones. En base al informe elaborado por dicha consultoría, la arquitecta municipal ha efectuado el estudio tanto de criterios generales como de análisis pormenorizado de cada una de las alternativas presentadas, y que ha servido de base para la propuesta de adjudicación que mas adelante se dirá.

Como introducción al análisis del informe cabe decir :

Los sectores de los que se presenta propuesta la cual es objeto de este informe, son los enumerados anteriormente coincidiendo estos con los lindantes o que contienen el supervial previsto por el PGOU de conexión entre todos los sectores de la zona Costa Norte de Vinaròs. A la vista de las propuestas presentadas, estas alternativas se pueden dividir en dos bloques:

- Sectores lindantes con el supervial (que lo contienen) comprendidos entre el río Servol hasta la calle Barranco Triador
- Sectores lindantes con el supervial (que lo contienen) comprendidos entre la calle Barranco Triador al límite del suelo urbanizable previsto por el PGOU al norte.

El primer tramo está compuesto por los sectores T01, SUR 19,20, 21,24,25,26,27,28,29 y 30.

Para el desarrollo de estos sectores, la mercantil GESTURBE, presenta plan parcial, redelimitando los sectores, en un único ámbito mediante un plan parcial, dividiendo el ámbito en dos unidades de ejecución e incluyendo para su gestión y urbanización, el tramo del supervial en suelo urbano y que sirve de conexión entre todos estos sectores con el casco urbano.

En competencia con ésta, la mercantil DEURCOM presenta alternativa técnica y plica económica la unidad de ejecución 2 propuesta por Gesturbe.

Para el resto de sectores hasta el límite norte del suelo urbanizable, se presentan alternativas individualizadas, para cada sector. Para el desarrollo de estos sectores (desde el SUR 30 al 44), es la mercantil ASTROC quien presenta alternativa a todos ellos. En competencia con esta mercantil se presentan alternativa técnica y plica económica por la Agrupación de interés urbanístico AIU LA CALA al SUR 32; plica económica por la mercantil BEMIR, S.L. al SUR 33; alternativa técnica y plica económica por la mercantil BEDRIOL, SL. Al SUR 36; Alternativa técnica y plica económica, por la mercantil PINAR LEVANTE, S.L. al SUR 37, alternativa técnica y plica económica al SUR 39 por la mercantil TORREVIÑAS S.L. Y TUPACASAN S.L. y alternativa técnica y plica económica, a los sectores 43 y 44 por la mercantil URBANISMO SOSTENIBLE & TORREVIÑAS, S.L.: (estas últimas presentan redelimitación del sector y plan parcial único)

El resumen de las alternativas presentadas, se encuentra en la Pág. 4 del informe de criterios generales.

El resumen del contenido de estas alternativas se encuentra en el apartado 5.6 del informe de criterios generales.

La presentación de todas estas alternativas, en un mismo instante, unido a la voluntad del equipo de gobierno, reflejada en la aprobación de la ue1 r06, de gestionar y urbanizar el supervial de una sola vez, conlleva el estudio generalizado y global de todas las alternativas en su conjunto.

La necesidad, como se verá a lo largo del informe, de realizar una serie de infraestructuras generales, que abastezcan a toda esta zona turística norte, por no poder garantizarse el suministro de los distintos servicios, hace difícil considerar por separado los sectores a desarrollar puesto que todos deberían participar del mismo modo en el establecimiento de las infraestructuras generales que garanticen el suministro a la zona Costa Norte.

El estudio global de las alternativas presentadas hace necesario una reflexión acerca de la posible aprobación de los programas:

-Acerca del momento en que se presentan los programas. Legislación de aplicación:

-Cabe señalar en este apartado, que los programas objeto del presente informe fueron presentados al amparo de la LRAU Ley reguladora de la Actividad Urbanística Valenciana. Durante el trámite para su aprobación, ha sido aprobada la Ley Urbanística Valenciana, LUV. La aplicación de una u otra en base a las Disposiciones transitorias de la LUV, es objeto de análisis

jurídico en el punto 3 del informe de criterios generales del informe elaborado por la consultaría externa al respecto.

-Cabe tener en cuenta el momento en el que se pretende llevar a aprobación los programas de actuación de la Costa Norte y la legislación bajo la cual se deberán tramitar el resto de instrumentos para el desarrollo de la zona. Tal y como se ha dicho es intención del equipo de gobierno , la gestión y urbanización del superval proyectado por el PGOU y el cual , prevé su obtención mediante el desarrollo de Actuaciones Integradas. Debe tenerse en cuenta que además de esta gestión , la programación de los terrenos supone la urbanización y la, posterior o simultánea, edificación del suelo urbanizable ( art. 29 de la LRAU). Es decir, el desarrollo de este suelo supone el de una política reguladora del mercado inmobiliario en tanto en cuanto su desarrollo supone la puesta a disposición en el mismo de solares edificables con obligaciones respecto al plazo de edificación tal y como señala el art. 85 de la LRAU ( y art. 204 de la LUV). La ley prevé que sea el municipio el que a través de su política de gestión urbanística valore su situación específica para no crear perturbaciones en su mercado inmobiliario debiéndose tener en cuenta las condiciones de absorción por este.

A la vista de lo anterior los programas deberán establecer las medidas necesarias para que se garantice su ejecución en el plazo determinado y en las condiciones de calidad exigibles. Por otra parte, y teniendo en cuenta que el programa tiene como objetivo la obtención de suelos dotacionales e infraestructuras, a la aprobación de estos se debe tener en cuenta el futuro mantenimiento que el Ayuntamiento debe ejercer sobre las instalaciones, zonas verdes, etc...estableciendo las medidas necesarias para facilitar esta labor , las cuales pueden establecerse mediante condiciones de aprobación ; pero también haciendo provisiones de gestión al margen de la tramitación de los instrumentos objeto del presente informe.

También se debe tener en cuenta, dado el tamaño de la actuación que se pretende, el crecimiento poblacional, que puede suponer este desarrollo que supondrá necesariamente una descentralización del municipio, debiéndose prever ésta poniendo a su disposición el equipamiento urbano necesario para que no se creen disfunciones que supongan por ejemplo una inesperada saturación del centro urbano.

-Al respecto, el informe emitido por la consultora externa, hace un análisis de la viabilidad de la programación de los sectores a nivel socio económico en el punto 5 del informe de criterios generales, como del funcionamiento de la ciudad, antes y después cambios necesarios, descentralización etc...

En estos apartados se habla en resumen de:

Se prevé que el uso principal de la zona sea de segunda residencia.

Esta evolución deberá ser secuencial con priorización de algunos aspectos frente a otros:

Conexión con el casco urbano y construcción del superval

Se distingue entre los sectores de la primera zona hasta el Triador y el resto.

En la primera, planteada como una única programación, e incrementos de población que supone su desarrollo de entre 6000 y 11000 habitantes debe tenerse en consideración a la hora de evaluar las necesidades que un incremento así pueda conllevar.

El resto de sectores, tomados de forma individualizada no suponen un incremento mayor de 2000 habitantes cada uno.

Se podría plantear la construcciones previa del superval con transferencias de aprovechamiento y con cargo a cada sector.

Los primeros sectores en desarrollarse deberían ser los mas cercanos al casco. Desarrollo con el que materializaría la conexión con suelo urbano

En caso de desarrollarse otros antes podría solo si se conectan las instalaciones con las del suelo consolidado del este aprovechando para mejorar y adaptar la red existente.

Se desarrolla una superficie equivalente a la de la ciudad existente, por lo que parece lógico realizar una secuenciación de esta programación adaptándose en todo momento a las necesidades de la ciudad.

Se propone la ejecución en tres fases para un desarrollo en un máximo de 5 años.

En el informe se habla de que únicamente las alternativas de la primera zona contemplan las conexiones con el c. Urbano.

Por otra parte se hace una reflexión acerca del funcionamiento de la ciudad, antes y después de la actuación;

Cambios necesarios: Necesaria canalización de barrancos y medidas de seguridad frente al riesgo de inundación, ejecución del supervial etc...

Descentralización: El informe técnico prevé una descentralización del municipio. Este no debería depender del centro históricamente consolidado.

El desarrollo de los sectores supondrá la creación de otros puntos de centralidad que ayudaran a dar un mayor y mejor servicio a la población de Vinaròs.

El Ayuntamiento debe velar porque se instalen los servicios necesarios de acuerdo con las necesidades de la población actual y del crecimiento previsto

En el informe se concluye al respecto que las distintas alternativas presentadas si han previsto estos servicios de acuerdo con las futuras necesidades del incremento de población , sobretodo en las alternativas que han actuado abarcando un numero considerable de sectores urbanizables,

Se creará un eje sobre el cual irán apareciendo varios centros funcionales y económicos, que estructurarán y definirán totalmente la franja comprendida entre la CN 340 y la Costa.

-Teniendo en cuenta estas reflexiones, para el desarrollo de los programas objeto de este informe se deben tomar las precauciones necesarias, para garantizar la consecución del objetivo de su programación y obtener los resultados, tanto de ordenación como de implantación de infraestructuras , esperados o buscados.

Además su adjudicación para la gestión indirecta, requiere depurar los compromisos mutuos y las garantías, para su desarrollo en los plazos y en las condiciones de calidad exigibles, habida cuenta del tamaño de la actuación y de las dificultades para su gestión integrada.

Estas medidas de precaución se ponen de manifiesto en la imposición de condiciones a la aprobación y adjudicación de los programas, tanto respecto a la ordenación como a la urbanización, ejecución y gestión que se han puesto de manifiesto a lo largo del informe técnico de criterios generales y análisis pormenorizado de cada alternativa.

Hechas las anteriores consideraciones, se procede al análisis del informe técnico emitido de las propuestas presentadas:

-En este informe al margen del análisis general, se analiza en primer lugar la documentación presentada, concluyendo que con carácter general es suficiente para poder emitirse informe.

A partir de ahí el informe se estructura de la siguiente forma:

-Contiene por una parte, consideraciones generales, a tener en cuenta como criterios a la hora de evaluar, la adecuación de las propuestas, así como para poder establecer condiciones generales que se han de cumplir para el desarrollo de los programas.

Este análisis general además se estructura en :

Criterios generales de ordenación

Criterios generales de urbanización

Criterios generales jurídico-económicos.

Este informe concluye además con la necesidad de redactar una serie de proyectos comunes para lo cual propone además la posibilidad de gestión.

-A continuación el informe valora pormenorizadamente las propuestas aportadas, estudiando además su grado de conformidad con los criterios generales propuestos.

Así del informe técnico se extrae el análisis de las propuestas presentadas en todos sus aspectos y su grado de conformidad con los criterios generales expuestos de tal forma que su adjudicación supondrá la adecuación de los instrumentos presentados a las condiciones generales como a las particulares extraídas del análisis pormenorizado de cada alternativa.

Por otra parte, respecto a las alegaciones presentadas en el periodo de exposición al público de la alternativas técnicas así como de las diferentes proposiciones jurídico económicas, dado que , van a ser objeto de modificación y adecuación a los criterios y exigencias derivadas de los informes técnicos emitidos; en el momento en el que , el Ayuntamiento disponga de los textos refundidos requeridos en el acuerdo de aprobación, estos van a ser objeto de una nueva exposición al publico, por lo que no procede emitir propuesta de estimación o desestimación de lo alegado.

Considerando lo expuesto en el presente informe, y con el fin de proceder a emitir la propuesta de adjudicación de las programaciones presentadas, a continuación se indican los criterios de Adjudicación que van a servir de base para la misma.

#### CRITERIOS DE ADJUDICACION

Los criterios DE ADJUDICACIÓN no serán otros que los que establece la LRAU para la adjudicación de programas y se basarán en la mejor adecuación de los programas a las condiciones descritas en el informe técnico de la consultaría externa.

Art 47 de la LRAU:

“Se preferirá la alternativa que proponga un ámbito de actuación más idóneo u obras de urbanización más convenientes; la que concrete y asuma las más adecuadas calidades de obra para su ejecución; así como la proposición que se obligue a plazos de desarrollo más breves o a compromisos más rigurosos; la que preste mayores garantías efectivas de cumplimiento; la que comprometa su realización asumiendo, expresa y razonadamente, un beneficio empresarial más proporcionado por la promoción y gestión de la Actuación; o la que prevea justificadamente, para unas mismas obras, un menor precio máximo para efectuarlas sin mengua de su calidad. Complementariamente se preferirá la proposición que oferte más incentivos, garantías o posibilidades de colaboración de los propietarios afectados por la Actuación, para facilitar o asegurar su desarrollo, salvo que aquéllos se pretendan arbitrar a costa del interés público.

3. La idoneidad de las obras de urbanización para el servicio público, las garantías y plazos de su ejecución, la proporcionalidad de la retribución del Urbanizador y, complementariamente, la facilidad o celeridad con que éste pueda disponer del terreno necesario para urbanizar, serán los criterios en los que habrá de fundarse toda decisión pública sobre la programación, tanto la relativa a la modalidad gestión -directa o indirecta-, como a la elección del Urbanizador y a la oportunidad misma de la Programación.”

Del citado artículo podemos establecer los siguientes criterios de adjudicación:

- Ambito de actuación más idóneo u obras de urbanización más convenientes.
- Mas adecuadas calidades de obras para su ejecución.
- Plazos de desarrollo más breves o compromisos más rigurosos.
- Mayores garantías efectivas de cumplimiento
- Beneficio empresarial más proporcionado por la promoción y gestión de la Actuación.
- Menor precio máximo para efectuar las obras sin mengua de su calidad.

Complementariamente se preferirá la proposición que oferte más incentivos, garantías o posibilidades de colaboración de los propietarios afectados por la Actuación, para facilitar o asegurar su desarrollo, salvo que aquéllos se pretendan arbitrar a costa del interés público.

#### PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN

Estudiadas las alternativas técnicas aportadas, así como las proposiciones jurídico económicas, en aplicación de los criterios de adjudicación señalados y en base al art. 47 de la LRAU 6/94.

Y considerando que en la propuesta de adjudicación, concurren los criterios en que se ha de justificar toda decisión pública sobre la programación, tanto la relativa a la modalidad de gestión, como a la elección del urbanizador y a la oportunidad de la misma programación,

Las técnicas que suscriben emiten la siguiente

## PROPUESTA DE ACUERDO

PRIMERO. La aprobación provisional y condicionada de los programas de actuación integrada correspondientes al desarrollo de los sectores de la Zona Costa Norte: SUR 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29 , 30 , SUT01, 43 y 44.

La aprobación definitiva y condicionada de los programas de actuación integrada correspondientes al desarrollo de los sectores de la Zona Costa Norte: 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39.

Dichas aprobaciones quedan condicionadas al cumplimiento de los informes emitidos e introduciendo las modificaciones que en los mismos se señalan. Para el supuesto de que las modificaciones introducidas por los urbanizadores supongan modificaciones de las ordenación estructural, corresponderá la aprobación definitiva de los textos refundidos que se aporten, a la Conselleria competente en dicha materia.

SEGUNDO. Respecto de las alegaciones presentadas en el periodo de exposición pública dado que, van a ser objeto de modificación y adecuación a los criterios y exigencias derivadas de los informes técnicos emitidos; en el momento en el que, el Ayuntamiento disponga de los textos refundidos requeridos en el acuerdo de aprobación, estos van a ser objeto de una nueva exposición al publico, por lo que no procede emitir propuesta de estimación o desestimación de lo alegado.

TERCERO. Decidir como modalidad de gestión, la gestión indirecta.

Adjudicar condicional y provisionalmente :

-A la mercantil GESTURBE SL los sectores:19, 20,21,24 y SUT01

-A la mercantil DEURCOM SL los sectores:25,26,27,28,29 y 30

-A la mercantil URBANISMO SOSTENIBLE & TORREVIÑAS SL los sectores: 43 y 44.

Adjudicar condicional y definitivamente:

-A la mercantil AFIRMA GRUPO INMOBILIARIO SA (ASTROC SL) los sectores: 31,32,33,34,35,36,37,38,39.

CUARTO. Facultar al alcalde para la aprobación de los textos refundidos y cuantos documentos se deriven de la presente adjudicación.

QUINTO. Publicar el presente acuerdo en el Diario oficial De la Generalitat Valenciana y notificar el presente acuerdo a los interesados en el expediente.

SEGUNDO. El pleno del Ayuntamiento, previo Dictamen de la comisión informativa de urbanismo, en sesión celebrada el día 1 de julio de 2.008, acordó desestimar la referida propuesta de aprobación.

TERCERO. Contra el acuerdo antes citado, las mercantiles proponentes, referidas en el encabezamiento, presentan recurso de reposición, en tiempo y forma, con base a los siguientes motivos:

Primero: Nulidad del acuerdo adoptado por el pleno del Ayuntamiento el día 1 de julio de 2.008, por falta de motivación y justificación exigida en todos los actos que adopte la administración, conforme lo establecido en los artículos 53, 54.1,2 de la Ley 30/92 de 26 de noviembre.

Y ello porque el dictamen previo adoptado por la Comisión Informativa de urbanismo, lo es en el sentido de someter al plenario la propuesta de aprobación PAIS-ZTN, por ello teniendo en cuenta lo dispuesto en el art. 54.2 de la Ley 30/92, la motivación del acto administrativo, debe contener con mayor imperiosidad la justificación del cambio de criterio adoptado por el ayuntamiento; dado que como se observa el acuerdo de desestimación sólo se justifica con la votación a favor de la aprobación de 10 votos y contra de 11 votos, no existiendo ninguna justificación o motivación del porque se adoptan los once votos en contra de la propuesta de aprobación.

Segundo. La actual Ley Urbanística Valenciana( Ley 16/2.005), establece la obligación expresa de contener en la decisión de programación que se adopte por los Ayuntamientos, los criterios de adjudicación para la aprobación y en todo caso, " debe motivar" en relación a la desestimación, con referencia a los criterios de adjudicación establecidos en las bases.

El Artículo 47.4 de la LRAU 6/94, legislación aplicable al supuesto de programación que nos ocupa, establece y regula: " El Ayuntamiento pleno podrá rechazar motivadamente todas las iniciativas para ejecutar la Actuación.....

" los acuerdos municipales en materia de programación deberá ser siempre expresamente motivados,.....

El recurrente aporta como doctrina jurisprudencial:

-Sentencia del TSJCV nº 40/2.005

-Sentencia del TSJCV nº 514/2.003

En base a lo expuesto el recurrente, concluye: "El acuerdo recurrido adoptado por el Ayuntamiento de Vinaròs el día 1 de julio de 2.008, carece de total motivación y por los motivos expuestos de orden legal y jurisprudencial es nulo de pleno derecho y en consecuencia no puede causar efecto alguno. En base a lo cual

SOLICITA se anule el referido acuerdo, dejando el mismo sin efecto legal alguno, reponiendo la actuación y proceso administrativo, en el momento inmediato anterior a producirse la nulidad y en su caso, se tenga por enunciada la acción de responsabilidad patrimonial .

VISTO el recurso interpuesto y los motivos de su interposición, así como la propuesta técnico jurídica de aprobación, la Técnico que suscribe **PROPONE** :

**1º.** Estimar el recurso de reposición interpuesto por GESTURBE SL, DESARROLLOS URBANOS DE LAS COMARCAS DE CASTELLON SL. TUPACASAN SL, y AFIRMA GRUPO INMOBILIARIO SA, reg. de entrada 17.10.08 nº17.448, contra el acuerdo adoptado por el pleno de la Corporación de fecha 1 de julio de 2.008 sobre desestimación de la propuesta de aprobación PAIS –ZONA TURÍSTICA NORTE,

**2º.** Anular el referido acuerdo, dejando el mismo sin efecto legal alguno, reponiendo la actuación y proceso administrativo, en el momento inmediato anterior a producirse la nulidad.

3º. Tener por efectuadas las propuestas de desarrollo de las condiciones de ejecución, conexión e integración de las obras de urbanización, contenidas en los informes técnicos y jurídicos obrantes en el expediente administrativo, incluyéndolas como condicionantes de la adjudicación y aprobación de los Programas de Actuación”

A petición del Sr. Concejal Fontanet, se transcriben literalmente todas las intervenciones de este punto.

(...)

Sr. Alcalde.- Algun comentari? Bé, abans de començar, vam comentar en la Junta de Portaveus que faríem dos intervencions per punt, en les que hi haurien intervencions fins un màxim de cinc minuts i de tres minuts. Prego per l'abultat ordre del dia i les mocions que hi ha, per a ser un ple més dinàmic, doncs, que ens acotéssem entre tots a aquest temps que vam acordar. Senyor Fontanet?

Sr. Fontanet.- Gràcies Sr. Alcalde. Bé, avui es porta a aprovació aquest recurs que de cara a nosaltres, doncs, és un recurs que estarà dins de la legalitat i que està tot correcte en que es pugue fer per part d'eixe grup d'empreses que vol desenvolupar el que és la zona nord de la nostra ciutat i del nostre poble. Però, bé, aquella alegria que vam veure, que vam tenir l'1 de juliol passat, on els vots del partit Popular i del Bloc en aquest cas, doncs, vam rebutjar el que va ser eixa proposta, eixa proposta a desenvolupar eixa zona, eixa barbaritat de PAIS, que hi ha 21 PAIS més uns altres. Uns, dels que es feia una aprovació provisional i d'altres una aprovació definitiva, doncs bé, hem vist que eixa alegria que vam tenir eixe 1 de juliol en eixe ple, doncs hem vist, i torno a repetir, que estan dins de la legalitat estes empreses, doncs hem vist que han posat un recurs contra eixa aprovació. Nosaltres hem llegit aquest recurs, i clar, no ens sentim gens, gens identificats en aquest recurs. Per què?, doncs perquè nosaltres sí que vam fer una motivació, nosaltres sí que vam justificar el nostre no a aquest desenvolupament, el nostre no a estes aprovacions de tots aquests PAIS, el nostre no per a desenvolupar tota aquesta zona. Nosaltres sí que vam dir les nostres raons i sí que les vam ficar clarament en aquest plenari, a esta Corporació i a la gent del poble de Vinaròs, cosa que hem vist, que un altre partit, els que vam votar deu també, no ho han fet, i no vull pensar si va ser ja en vistes del que podia passar i ha passat en aquest ple, no ho vull dir-ho. Però, ahí està. Tenien una porta oberta aquestes empreses i com a porta oberta l'han agarrada per a portar una altra vegada en aquest plenari el recurs i el que serà en el pròxim plenari el portar una altra vegada tots aquests PAIS, tot el desenvolupament d'aquests PAIS. Ja en parlarem, perquè ara només estarem tractant el que és aquest recurs, però ja en parlarem quan ens torne a vindre el que és eixa aprovació de tot aquest milió i mig de metres quadrats del nostre poble per a desenvolupar. Uns, fiquen l'excusa que és per un supervial. Els altres, ja veurem quina excusa ficaran per a canviar el seu vot en el pròxim ple. Ja en parlarem. Ja veurem i escoltarem ben atents. Cal dir que nosaltres seguirem dient que no, que no, a aquest recurs i no al desenvolupament d'eixa zona del nostre poble. Gràcies.

Sr. Alcalde.- Gràcies, Sr. Fontanet. Regidor Sr. Balada.

Sr. Balada.- Sí. Bé, crec que aquí el que estem tractant avui és únicament un recurs que hi ha d'uns urbanitzadors que davant una situació d'una votació no motivada, ells fan un recurs, els nostres tècnics l'han estat estudiant i han decidit que aquest recurs s'ha d'admetre a tràmit, s'ha d'estimar, i per tant, nosaltres l'únic que fem és estimar el que diuen els tècnics. Que el recurs està ben plantejat i per tant hi ha que estimar-lo. De totes maneres, també he de dir, com ja se sap, nosaltres estem a favor de la urbanització del supervial i tot el que això comporta, que en la mateixa proposta que han fet els urbanitzadors, es comprometen a tot el que se'ls demanava per part de l'Ajuntament en quant a urbanitzar, primer, el que és el supervial i totes les connexions que hi hauran allí i que no començaria, i crec que això és molt important perquè tots els urbanitzadors es van posar d'acord per a aprovar-lo, que no es cobraria a cap veí o a cap propietari dels PAIS fins que es faigués la reparcelació de cada PAI. Això és un compromís que ells fan aquí en ferm i crec que això també és important. Per tant, nosaltres votarem que sí a l'estimació d'aquest recurs i després, en un altre ple, ja es veurà el que passa en el supervial o en una urbanització dels PAIS

de la costa nord. En aquests moments, l'únic que votem és una estimació d'un recurs en la que els tècnics ens han dit que tenen raó i que s'ha d'acceptar.

Sr. Alcalde.- Sra. López.

Sra. López.- Sí, gràcies senyor Alcalde. Bé, com s'ha dit, el que portem avui a aprovació és una qüestió estrictament jurídica donada perquè, com s'ha dit, en el ple de l'1 de juliol un dels partits que va votar en contra de l'aprovació d'aquest programa d'actuació, concretament el partit Popular, ho va fer sense cap motivació, sense donar cap explicació i va votar en contra. I la llei Urbanística Valenciana diu que la desestimació ha de ser motivada, per tant, les empreses implicades, doncs lògicament, han presentat un recurs, el recurs que els tècnics diuen que ajustant-se a la llei el recurs s'ha d'estimar i això és el que avui anem a fer, simplement estimar aquest recurs d'acord en els informes dels tècnics.

Sr. Alcalde.- Senyor Juan.

Sr. Juan.- Bé, moltes gràcies Senyor Alcalde. Dir que nosaltres pensem i creem que estan en el seu dret les empreses que van presentar els programes d'urbanització en els PAIS de la zona turística nord a defensar els seus interessos i ho fan presentant aquest recurs que vostés avui porten a aprovació en aquest plenari. Però bé, vostés sí saben, perquè ho han manifestat públicament, encara que no en el saló, però ho han manifestat públicament, quins van ser els motius pels quals nosaltres, com a grup municipal, ens vam posicionar en contra de l'estimació d'eixos programes de la manera que estaven presentats. Jo voldria fer un poc de històric, molt poquet, en relació al que signifiquen aquestos programes que es van presentar des de fa molt de temps, crec que més de cinc anys, en concret, des de que es van presentar, i que vostés van deixar passar la època i el moment adequat per a que es poguessen tramitar, proposant una aprovació en un moment conjuntural econòmicament negatiu. I això és exclusivament voluntat de vostés. Es tracta per tant de desenvolupar una superfície, creem que molt gran, pràcticament la mateixa superfície que té la nostra ciutat avui, dos milions aproximadament de metres quadrats. I vostés han tingut cinc anys per decidir que volien fer en eixa tramitació i a nosaltres ens van donar quinze dies en Comissió d'Urbanisme per a posicionar-nos, però en la possibilitat, que sí és cert que va manifestar el president de la Comissió d'Urbanisme, que podíem consultar als tècnics encara que fos de boquilla, perquè en realitat no va haver cap opció. I arribat el moment, resulta que ens plantem en festes de Sant Joan i Sant Pere, i donades aquestes circumstàncies nosaltres li demanem al senyor Alcalde aquí present, que ens reba per a tractar i per a traslladar-li les nostres inquietuds i problemàtiques davant d'eixa tramitació i conforme es volia portar. Esperem avui que ens atengue. I no content en això, ens fica, ens proposa, ens convoca un dia després a un Ple Extraordinari per a la aprovació de tots eixos programes urbanístics. Evidentment, la cosa és molt curiosa i anecdòtica, quan inclòs a la setmana següent, el 8 de juliol hi havia un ple ordinari, es podia fer Junta de Portaveus i haguéssim pogut comentar allò que no ens va poder permetre traslladar-li en una reunió que li vam demanar al propi Alcalde. Bé, però, ha passat el temps i en el poc temps que vam tenir per a decidir-nos i davant de la nul·la voluntat de diàleg que van manifestar, vam estudiar la documentació i vam prendre la decisió de no recolzar-ho per moltes raons, i que algunes d'elles voldria expressar-les aquí i que quedés patent perquè la oposició a l'aprovació són les mateixes raons per les quals en aquell moment no vam acceptar la tramitació. Tenim que dir en primer lloc, que si bé és cert que compartim la necessitat de desenvolupar el superval tot d'una vegada, cosa que ja els ho recordàvem en l'anterior legislatura i que vostés únicament havien fet estudis o encarregat estudis demorant-ho en el temps, nosaltres el que no compartim és la decisió de l'elecció de la modalitat de gestió indirecta per moltes raons. Perquè pensem que a la data que vostés porten a tramitació això, pensem que la tramitació deu de ser en una gestió directa, bàsicament per finançament, autonòmic o estatal, pel que significa la vertebració de la nostra ciutat o pel que afecta a la Confederació en el encreuament de barrancs. Eixe era un motiu, un altre motiu era que enteníem que no s'oferien suficients garanties per a assumir el desenvolupament conjunt. De la mateixa manera que no quedaven perfectament assegurats els diferents subministres, com per exemple aigua i electricitat. Un altre motiu, pensàvem que al igual que unes altres empreses es presentaven a eixos programes sense tenir ni

un sol metre adquirit en les zones, li recordo Senyor Balada quin era el seu eslogan, que sempre havia mantingut, "no s'aprovarà cap PAI que no tingue el 80% d'acord, i com a molt nosaltres aprovarem un o dos PAIS a l'any", un o dos PAIS no, vint-i-tres. I per últim i no menys important i per si fos poc, els rebuts dels veïns d'aquella zona en la que es programa, i la gran inquietud de molts de propietaris de les quotes que se'ls hauria d'aplicar en les urbanitzacions que signifiqués, donades les circumstàncies que tots coneixem de la conjuntura econòmica actual. I creem, per tant, els podria suposar la pròpia ruïna. Ara, davant d'aquest recurs i com hem comentat inicialment i justificat, no tenim res a dir, és a dir, en la part jurídica del que representa no tenim res a dir, és correcte, és a dir, s'empara en la llei, doncs, perfecte. Però sí que tenim que dir-los que serà única i exclusivament voluntat d'aquest equip de govern el acceptar-lo o no. La nostra posició, en aquest cas, serà la d'abstenció. Per què?, doncs perquè no volem perjudicar a ningú i crec que ho hem expressat clarament. Aquí no es tracta... però sí volem fer una advertència, i per això he donat els raonaments, sí que volem fer una advertència, que si aquest recurs queda acceptat en aquest saló de plens i vostés porten la mateixa tramitació que es va portar a aprovació l'1 de juliol en el ple extraordinari, que ho vam portar en un ple extraordinari, quan podia anar en un ordinari i haver tingut més temps. Si va exactament igual, la mateixa tramitació, en els mateixos informes que l'acompanyaven, la nostra postura, la nostra decisió, ja va quedar manifestada, serà no un altre cop. És a dir, si vostés tornen a portar exactament el mateix tramitat, sense tenir en consideració aquelles propostes que raonadament hem justificat per les quals no vam recolzar en el seu moment, els tindrem que dir una altra vegada que no, i els ho anticipo avui. Moltes gràcies.

Sr. Alcalde.- Senyo Fontanet.

Sr. Fontanet.- Gràcies Senyor Alcalde. Bé, doncs, escoltant al Senyor Balada, ja veiem que està molt més a prop i és així, perquè així ho va fer saber també en la legislatura passada quan vosté era Alcalde, doncs que està molt més a prop, d'un desenvolupament, doncs accelerat, d'un desenvolupament, doncs que li agrada a vosté fer moltes obres, i ja es veu que..., doncs bé, sempre ho ha dit vosté que està pel supervial i que..., i per això moltes vegades hem tingut el rifafe que tenim en vosté. Però clar, aquí tenim un partit Socialiste, que també m'estranya a mi que segueixque les mateixes línies que està seguint, en aquest cas el PVI i el partit Popular. Perquè estem veient que jo creia o creiem nosaltres que un partit Socialiste on no entrava dins d'eixe desenvolupament tant ferotge, com ha fet el partit Popular en molts, en molts, en molts de pobles que ha estat governant al País Valencià, però estem veient que també està o també vol participar en allò que és eixe desenvolupament d'un milió de metres quadrats. Me sobta i crec que molts, molts, molts dels seus votants, doncs se ho pensaran a la pròxima legislatura o a les pròximes votades. Una altra cosa, conjuntura actual econòmica, com ja sabem la conjuntura actual econòmica, doncs, no és la que ens agradaria, ha baixat moltíssim el que és el desenvolupament de PAIS i el desenvolupament d'obres i d'edificacions. I vosté ens ha dit que tant vosté com les empreses han dit que les reparcel·lacions i el posar les quotes d'urbanització als propietaris s'aplaçarien o serien d'aquí a molts anys. Doncs bé, llavors a mi em ve al cap una pregunta per fer-li; potser que siga una jugada financera el que es vol fer ara?, perquè si seran les quotes d'ací a tres o quatre anys, d'ací a tres o quatre anys, Senyor Balada, a lo millor aquest equip de govern no està governant, i li estem endossant ara al futur de Vinaròs una cosa que serà molt complicada de desfer-la després si portem a aprovació tots aquests 23 PAIS. Per tant, la deixo ahí la meua pregunta, i la deixo ahí a veure si algun dia me la contesta algú. Bé, veiem, veiem que l'únic que, ara per ara despunta en quin model de Vinaròs volem, crec que és el nostre partit només, perquè tots estan en la mateixa línia. Gràcies.

Sr. Alcalde.- Senyor Balada.

Sr. Balada.- Sí, jo suposo, Senyor Fontanet, que vosté estarà content en la crisi perquè així no es fa res, està tot parat i així aniríem perfectes, que dure molts anys. Jo crec que no és este el plantejament, jo crec que, indubtablement no coincidirem mai vosté i jo en els nostres plantejaments. Però avui, pareix que s'oblida, a parlat dels socialistes, ha parlat tal, s'oblida que qui va aprovar el Pla General va ser el partit Popular. Es que jo, aquestes coses a mi em fan gràcia, i vosté s'oblida... (esteu nerviosos, que vos passa, tranquil·litat, d'acord?).

Sr. Alcalde.- Per favor, no comencem la música de l'anterior ple. Me veure obligat a aplicar el reglament irremissiblement. D'acord, queda clar? Molt bé, gràcies.

Sr. Balada.- Ja m'ha tallat la corda, bé, tornem a començar. Aquí, Senyor Fontanet, hi ha un Pla General en el que hi ha uns urbanitzadors que presenten una urbanització. Es que crec que avui no és aquest el tema, però vosté com el trau. Li tinc que dir que aquí hi ha uns propietaris també, que tenen uns terrenys afectats i que no poden fer res, perquè es volen fer un xalet i no el poden fer perquè esta dins d'un PAI. A aquestos no els perjudiquem. Es que penso que aquí només veiem les coses d'una forma, no real. Aquí quan es fa un PAI, hi ha uns urbanitzadors, automàticament aquests terrenys queden afectat. I no sé, però crec que vosté sí que ho sap, no es pot donar llicència a cap propietari que estigue dins d'un PAI, a no ser que es desenvolupe el PAI, això no ho deixem mai de vista. Ara els senyors del PP, Senyor Juan, si el civisme fos un art, vosté seria un dels artistes més grans que hi hauria a Vinaròs, perquè hi ha que ser cinic. Vosté ho té molt fàcil... que conste en acta el que he dit. Vosté ho té molt fàcil, vosté està dient aquí que nosaltres portem això, que vosté faria, a arribat a dir que ho faria per gestió directa, vosté sap els milions que representa fer el supervial, urbanitzar dos milions de metres per gestió directa?, vosté es pensa que està en...?, es que ho diu tant alegrement. Escolte, si només parlar del supervial estem parlant de més de 30 milions d'euros. Ara diguem vosté urbanitzar, reparcel·lar i ficar en marxa 23 PAIS que afecten al supervial, vull dir, es que ho diuen d'una forma. Nosaltres ho haguéssim fet per gestió directa, vostés han estat cinc anys i no ho han fet fins ara. Nosaltres hem estat cinc anys perquè l'únic que teníem clar, l'únic que teníem clar, claríssim, és que volíem que es desenvolupés tot el supervial al mateix temps. I fins que no s'ha aconseguit això, teníem clar que no anàvem a traure-ho, per què?, perquè el que no volíem era crear una zona en la que hi haguessen els serveis d'aigua, de clavegueram, de llum, tots els serveis que es requereixen. I això es va posar en una bases molt dures als urbanitzadors. I li torno a dir, pel que patia el Senyor Fontanet de que... i vosté de que aquestos urbanitzadors, a la millor no són prou de fiar, que poden haver-hi problemes. Aquí, l'únic que llegeixo jo dels acords en el recurs, que diu: "se garantizan en consecuencia que los referidos costes no serán repercutidos hasta tanto no se apruebe el correspondiente planteamiento total de los ámbitos, los correspondientes proyectos de urbanización de todos los ámbitos y así mismo los proyectos de reparcelación de cada uno de sus ámbitos". Estan parlant de que faran el supervial, avançaran aquestos diners, ens donaran la infraestructura necessària per a tota la costa nord, que com sabem és molt deficitària, i l'avançaran ells i després de cinc o quatre anys, anat tot bé, llavors començarem a reparcel·lar. Vull dir, la crisi quatre o cinc anys no durarà, els moviments fluctuen sempre cap a dalt i cap a baix. Ara estem en un moment baix, doncs és un bon moment per a que hi hagen unes persones que fiquen els seus diners i ens avancen i ens faiguen infraestructures. I per suposat, jo sempre estaré al costat de fer infraestructures. Jo el que no puc entendre és que a mi em digue el senyor del PP, suposo que en representació de tots ells, avui, que s'absten. Vosté no va motivar, jo no sé si conscient o inconscient com a dit el Senyor Fontanet, però el que està clar es que no va motivar i va obrir una porta a que hi hagués aquest recurs, perquè haguéssim motivat i avui d'aquest recurs no estariem parlant. I ara ens està dient que si canviem, no canviem, que si no sé que. Tinguen clar que nosaltres tornarem a traure això tal i com ho vam traure l'altra vegada. I el problema serà de vosté, si el voldrà recolzar o no. Però li tinc que recordar que vosté pertany a un partit Popular que va fer un Pla General i que va apostar per fer la urbanització o l'urbanisme a Vinaròs. Per tant, jo crec que vosté ha de ser conseqüent en el seu partit i ha de ser conseqüent en la gent que li ha donat els vots, que va defensar en un moment determinat un Pla General. El que no es pot fer és; ara voto que sí, ara el Pla General... Això ho van fer els del PP d'abans. Escolte, els del PP d'abans, si vosté està aquí assentat en tots vostés, es perquè els van representar un partit que es diu partit Popular i en el seu moment va fer aquest Pla General i va defensar esta situació. Estic segur que l'excalcalde Moliner, no sé, quan el veu a vosté, que li deu dir?, perquè s'està carregant tot el que ell volia fer. Es que aquí, al final pareix que arriba un moment en que siguéssim nosaltres els que defenssem el Pla General, que per suposat, jo no estic d'acord amb el Pla General, però ja li vaig dir, li he dit moltes vegades que estan aquí defensaré sempre el que diu el Pla General perquè afecta a molts de propietaris i a moltes persones que quan es fa un PAI, torno a repetir, es queda automàticament congelat, i aquell terreny només té dos solucions; o vendre o esperar a que

s'urbanitze i vingue un urbanitzador i l'urbanitze. Si pot mantenir aquell terreny allí perdut, em pareix molt bé, però jo suposo que a una persona quan li afecta un terreny té que buscar solucions. Moltes gràcies.

Sr. Alcalde.- Senyora López.

Sra. López.- Sí, gràcies Senyor Alcalde. Bé, jo repeteixo què el que estem debatint avui és simplement un recurs, una qüestió jurídica, però ja que hem entrat en el tema, doncs també m'agradaria dir... el mateix, ja que s'ha fet referència al partit Socialiste. El partit Socialiste no va fer el Pla General, el va fer el partit Popular i evidentment no tenim més remei que seguir-lo. Sí que en molts punts i en molts aspectes el partit Socialiste des de l'equip de govern ha estat intentant millorar les condicions d'aquest Pla General per a que no repercutís tant en els ciutadans. Però el què passa és que hi ha una sèrie de drets adquirits que aquestos drets no els podem evitar. I després, en un altre aspecte, m'agradaria dir-li al partit Popular que tampoc no entenc el d'avui, l'extensa motivació que ha fet avui dels motius que l'altre dia no va dir, no entenc perquè no els va dir l'altre dia i els està dient avui, que ens ho explique.

Sr. Alcalde.- Senyor Juan.

Sr. Juan.- Moltes gràcies Senyor Alcalde. Bé, el segons torn havia de ser més breu, però veig que dona per a més. En primer lloc i al representant del Bloc sí que li voldria dir que no tinga dubtes, és a dir, no fique dubtes on no existeixen, és a dir, el partit Popular en aquell ple extraordinari que no venia a conte de res i que li havien negat la informació i poder parlar, evidentment, ja va expressar públicament quin era el seu posicionament i vosté ho sabia. Per tant, no fique dubtes sobre la voluntat d'un partit que ha quedat perfectament clara quan vosté ens diu una frase que obri un gran dubte. És a dir, vosté ens diu que l'únic partit que té clar el que vol per a Vinaròs són vostés, ficant a aquest senyor d'Alcalde. Ho tenen clar, vostés saben el què van fer. L'urbanisme que tenim és el què han proposat aquesta gent. Els que vosté va recolzar. Ho té clar Senyor Fontanet. Bé, Senyor Balada, jo no l'insultaré com vosté m'ha fet, no l'insultaré, no és necessari, no tinc perquè, l'únic que li puc dir és què si vosté creu que és incapaç o no suficientment competent com per a saber gestionar perfectament els serveis urbanístics i buscar un model de gestió directa, el que li tinc que recomanar és que se'n vaigue. Li tinc que recomanar que se'n vaigue, per incompetent, simplement per això. Perquè que vosté no sàpiga com portar un model de gestió directa, què vol que li diga?. Però bé, vosté en la línia sempre de contar embolics, enredar la troca i..., més són mentides que enganys, perquè que ens digue inclòs que vosté defensarà sempre el Pla General estant en aquesta posició, li demano i que conste en acta que vosté defensa també el que marca el Pla General dels 35 decibels per a la sortida de ruïdos del pàrquing del passeig. Li demano que també ho defense perquè fica 35 decibels. Ho tenim clar, Senyor Balada? I lamento, Senyora López que vosté me torne a traure, igual que el Senyor Balada, el Pla General. El primer tràmit del Pla General, tota la tramitació del Pla General, sap qui la va portar a exposició al públic?, me ho vol dir vosté qui la va portar?, el seu partit en la moció de censura. Ho té clar quin és el primer tràmit? Llavors, no cal més comentar.

Sr. Alcalde.- Eren dos torns, Senyor Fontanet.

Sr. Fontanet.- Per al-lusions, el Senyor Balada ha dit repetides diverses vegades Fontanet, Fontanet, Fontanet. Per tant, per al-lusions.

Sr. Alcalde.- Un minut.

Sr. Fontanet.- Gràcies Senyor Alcalde. Bé, jo no sé on és la gràcia, no la veig, perquè si ha sigut per al-lusions, és per al-lusions, i punt. No veig on és la gràcia. D'acord? Senyor Secretari, que consten totes les intervencions, no només les que ha dit Juan Juan, sino tot el del punt que s'ha tractat en aquest plenari i en aquest punt, totes les intervencions que s'han tractat, no només les que ha fet referència el Senyor Juan Juan. Gràcies. Bé, contestant a uns i a altres, sí que és cert que uns la van fer i els altres l'estant aplicant. I així ha sigut i ha estat fins ara, i estarà. Per tant,

uns van fer el Pla General i els altres l'estant aplicant. I sobre el que vosté m'ha dit, Senyor Juan, que va ser cosa nostra ficar a l'Alcalde i a l'equip de govern que està ara, doncs, imagines que estic reflexionant i pensant si hagués ficat al partit Popular el que hagués passat aquí. Perquè vostés... ja sé que no ho sé, però vostés són els que van fer el Pla General i són els que van direccionar quin futur tindria que tenir Vinaròs. Al menys, ells ho estan aplicant, i ara, en el que poguéssim modificarem i revisarem tot el que podem revisar per a millorar eixe Pla General que vostés, cal dir-ho, van redactar. Gràcies.

Sr. Alcalde.- Bé, per a... és que... per favor... jo, la veritat és que...

Sr. Juan.- Alcalde, jo crec que m'ha al·ludit, vull dir, si li dona un minut, m'he té que donar un minut. I vosté sabrà si...

Sr. Alcalde.- No, no. Li'l vaig a donar davant de les televisions, perquè si no li'l dono continuarà dient que li llevo la paraula i que no el deixo parlar. Però jo veig que portem el mateix rumb que el ple anterior.

Sr. Juan.- En absolut.

Sr. Alcalde.- Els televidents se'n donen compte, eh?, se'n donen compte que he començat el plenari dient que hi havia, me crec, me crec, un acord de cavallers i senyores de cinc i tres minuts. I lògicament, el que vostés no poden en tots els plens, doncs, és realment no arribar a l'opinió pública només per xuclar càmera en la televisió, però bé, abusant una vegada més de la benevolència de la presidència, pot parlar.

Sr. Juan.- Mire, només he de dir una cosa. Si vosté li dona la paraula al representant del Bloc per al·lusions que li fa el Senyor Balada i m'ha al·ludeix a mi, no entenc on està la al·lusió del Senyor Balada?. I vosté li ha permès un minut. Si m'al·ludeix a mi directament, i a més a més fa uns supostos que no són certs perquè no s'han produït, és a dir, deuré de contestar i vosté, crec que honestament deuria d'entendre-ho i no fer la retòrica que m'ha fet. Perquè jo sí que vull contestar-li i molt breument. Mire Senyor Fontanet, és bastant trist que hague de fer reflexions de situacions que per culpa de vosté no s'han pogut produir. Perquè la decisió i la voluntat d'aquest poble va quedar expressada en les urnes i lamentablement vosté la va canviar. Moltes gràcies.

Sr. Alcalde.- Senyor Fontanet, se sent al·ludit o no?. Gràcies. Li ho agraeixo sincerament. Vaig a ser molt breu. Jo crec que l'equip de govern ha mostrat, i només vull dir que en aquest moment ha tingut una tramitació llarga, evidentment d'aquí se'ns diu cinc anys, això vol dir que el primer dia que Javier Balada va entrar d'Alcalde en aquest Ajuntament ja estava el projecte de tota la zona turística nord damunt de la taula. Aquest equip de govern, aquest equip de govern no el va tenir fins a temps i temps en que estava governant. Punt un. Punt dos. No ho hem aclarit encara mai com en una infraestructura com era el supervial, aquest supervial incloïa una zona urbana, una zona urbana dins del supervial. I això va costar *deu i ajuda* a l'equip de govern que capitanejava Javier Balada de incloure'l en el desenvolupament del supervial. Perquè estàvem en discrepància tal i com el tractava el Pla General d'Ordenació Urbana. Que per una vegada més, per una vegada més, l'únic que va fer el vot afirmatiu al Pla General d'Ordenació Urbana va ser el partit Popular. Vull dir, escolte, siguem valents i afirmeu d'una vegada o repartirem l'acta en el resultat de la votació, en què els únics vots favorables al Pla General d'Ordenació Urbana van ser del partit Popular. Evidentment, que va estar governant el partit Socialiste durant una època i es van tramitar, o és que es tenia que parilitzar el Pla General? Però l'aprovació final, l'aprovació final va ser exclusiva del partit Popular. I me quedo, me quedo en un interrogant i en una pregunta que suposo que tornarem a plantejar-nos. Corria l'any 2003, quatre de novembre, tots érem més jòvens, tots érem més jòvens. El PP de Vinaròs afirma que "la paralización de la edificación en la costa norte es ilegal, ha advertido que la paralización de los proyectos de edificación en primera línea de la playa puede reportar consecuencias legales contra el Ayuntamiento". Són jòvens, però són dos membres que no els anomenaré perquè no hi hagen al·lusions, de l'actual partit Popular. Eren, com recordaran, la Foradada, el Triador i el Cossis. Jo voldria saber, i aquesta és la

pregunta del milió, perquè en aquell moment el PP de Vinaròs afirmava que la paralització de l'edificació en la mateixa costa nord, costa nord, del municipi de Vinaròs, no estem en un altre municipi, estem en el de Vinaròs, allí sí, allí sí i ara no. Esta és la pregunta que queda en l'aire, que suposem que en successius plenaris, doncs, a la millor, a la millor, se'ns aclareix. A votació. (...)

Sotmés l'assumpte a votació, el Ple de l'Ajuntament acorda aprovar per majoria la proposta d'acord amb 10 vots a favor (7 vots PSPV-PSOE i 3 vots PVI), 11 abstencions (PP) i 1 vot en contra (BLOC).

#### **4.- PROPOSTA PER ESTIMAR EL RECURS DE REPOSICIÓ CONTRA L'ACORD D'APROVACIÓ DEL PLA PARCIAL SUR 13.** Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme de data 03-10-08.

Atés l'informe proposta emés per la TAG d'Urbanisme:

“En relación con el recurso interpuesto por Luís Felip Miralles, en nombre y representación de la Agrupación de Interés Urbanístico contra la notificación del acuerdo adoptado por el pleno de la Corporación en sesión celebrada el día 8 de julio de 2.008, sobre aprobación del Texto Refundido del Plan Parcial SUR 13 del PGOU.

La Técnico que suscribe  
INFORMAN

Primero. El Pleno del Ayuntamiento, previo procedimiento seguido a tal efecto, en sesión celebrada el día 8 de julio de 2.008, adoptó el siguiente acuerdo:

#### **5.- APROVACIÓ DEL TEXT REFÓS DEL PLA PARCIAL CORRESPONENT AL SUR 13, DESESTIMANT LES AL·LEGACIONS PRESENTADES AL MATEIX.** Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme de data 5 de maig de 2008.

Atés l'informe proposta emés conjuntament per la TAG d'Urbanisme i l'Arquitecta municipal:

“Ana N. Arnau Paltor Arquitecta Municipal y M. Carmen Redó Solanilla, Técnico de Administración Gral. del Ayuntamiento de Vinaròs, en relación con el asunto de referencia  
INFORMAN

#### **ANTECEDENTES:**

1.- Con fecha 10 de julio de 2.002, registro de entrada 9784 (registro de entrada en Servicios Técnicos ST/1281) se presenta ante el Ayuntamiento de Vinaròs instancia, firmada por D.JUAN ALBERTO OLLER SANZ, en representación de la mercantil CALVIGA SA, solicitando se tenga por presentada Alternativa Técnica de Programa de Actuación Integrada para el ámbito de la Unidad de Ejecución SUR-13 del P.G.O.U..

2.- Junto con la instancia se presentan los siguientes documentos:

- Memoria propia del Programa de Actuación Integrada
- Plan Parcial con modificación del Plan General
- Anteproyecto de urbanización
- Justificante de haber solicitado la Cédula de Urbanización.

3.- La documentación presentada fue sometida a Informe técnico, en el que se concluye que la documentación se halla completa y cumple los requisitos y contenido del art. 32-A y B y 29-4 de la L.R.A.U. 6/94.

4.- Mediante resolución de alcaldía de fecha 19 de agosto de 2.002 se dispuso, someter a información pública la alternativa presentada de acuerdo con los trámites dispuestos en el artículo 46 de la LRAU.

5.- Constan acreditados en el expediente, los trámites de información pública, mediante publicación en el diario Mediterráneo y Diario Oficial de la Generalitat Valenciana 19.09.02. En dicho periodo se presentan alegaciones por los siguientes interesados:

6.- Finalizado el plazo de 20 días de exposición pública de la alternativa técnica, se abre el plazo de 5 días (art. 46 LRAU), para la presentación de proposiciones jurídico-económicas. Durante dicho plazo se presenta, mediante escrito de fecha 21.10.02 reg. 13754, Proposición Jurídico Económica y Propuesta de Convenio Urbanístico del Programa de referencia, por la Mercantil CALVIGA SA.

7. Previo examen de la documentación e informe al respecto, el Ayuntamiento en sesión celebrada por el Pleno de la Corporación el día 9 de marzo de 2.004, acordó

“.....aprobar provisionalmente el programa de actuación urbanística del SUR 13,.

3.- Decidir como modalidad de gestión, la gestión indirecta. Adjudicar provisionalmente a la mercantil CALVIGA SA, la ejecución del Programa, quedando condicionada a su aprobación definitiva y resto de trámites exigibles.

4.- Una vez aprobado definitivamente con adjudicación definitiva se requerirá a la adjudicataria para que deposite la fianza o garantía de urbanización, equivalente al 7% de las cargas de urbanización. Dicha fianza deberá presentarse en el plazo de 15 días a contar desde la notificación del acuerdo de adjudicación definitiva. Asimismo en el plazo de 30 días deberá suscribir el Convenio urbanístico propuesto.

5.- Facultar al Alcalde para la suscripción de los documentos necesarios para la ejecución del presente acuerdo, así como para la aprobación de las modificaciones que resulten de la ejecución.

6.-Notificar el presente acuerdo a los interesados.

7. Remitido el expediente a la Conselleria para su aprobación, ésta solicita Informes sectoriales a la Dirección Gral. de Carreteras y Educación. Como consecuencia de las condiciones impuestas por Carreteras ,la mercantil urbanizadora presenta Texto Refundido de Plan Parcial y Proyecto de urbanización, que tiene entrada en el Ayuntamiento en fecha 4 de junio de 2.007, resultando sometido a información pública mediante publicación al DOG ( DOG N° 5626), previa audiencia a los propietarios afectados. En dicho trámite se han presentado alegaciones por parte de los siguientes propietarios:

Alegación presentada por:

- La agrupación de interés urbanístico, reg. de entrada 19201.
- Ovidio Aparicio Aparicio, reg. de entrada 0190192.
- Amador Jovaní Beltrán y Amador Jovaní Codina, reg. de entrada 019213.
- Francisco Miralles Lluch, reg. 19.309

Dichas alegaciones han sido Informadas por la arquitecta municipal en cuanto a los aspectos de ordenación del Planeamiento y dada audiencia del contenido de las mismas al proponente del Programa, la mercantil CALVIGA SA, presenta escrito solicitando se desestimen las mismas en base a las consideraciones que en el escrito se exponen, y que la Técnico informante suscribe .

8. Dando cumplimiento al Informe del Ministerio de Fomento, se aporta Texto Refundido del Plan Parcial que modifica lo siguiente respecto del plan parcial aprobado provisionalmente:

- Se ha eliminado las superficies de suelo destinadas a equipamiento, centros de transformación de las manzanas 2 y 3, en las zonas verdes, pasándolas a parcelas lucrativas.

- Se ha ajustado el límite del sector al dominio público de la N340 y a la calle de Pío XII, es decir a la realidad física existente, pasando el Sector a tener una superficie de 45.872,45 m<sup>2</sup>. Asimismo las alineaciones se han ajustado a la línea límite de edificación de la N340 y a las líneas de propiedad o final de la acera en la Avda. Castellón y en Pío XII, provocando un reajuste de las superficies de las manzanas y parcelas respecto de las que figuraban en el plan parcial.
- Se ha eliminado parte del equipamiento ZUDS, abriéndose la vía de servicio de la N340, eso ha obligado a obtener la superficie de equipamiento en la manzana 6, reduciendo la superficie de suelo destinada a ZU6.
- Se han tenido en cuenta las nuevas superficies de suelo dotacional afectadas a su destino, debido a la Avda. Castellón y al barranco Capsades. No obstante se ha mantenido la edificabilidad total, ya que la parcela 1.1 que precisa de un estudio de detalle, permite materializarla.
- Se ha adaptado la estructura viaria del sector, para cumplir con el Decreto de accesibilidad en medio urbano.
- Se ha reservado suelo para materializar un 25% del techo del sector, a algún régimen de vivienda de protección pública.
- Se ha convertido el vial VI en calle peatonal.

Dichas modificaciones, suponen que la aprobación definitiva del Plan Parcial sea de aprobación definitiva municipal, como así se indica en el escrito remitido por la Conselleria, de fecha de entrada 7 de abril de 2.008.

Visto lo expuesto las Técnicas que suscriben PROPONEN

Aprobar el Texto Refundido del Plan Parcial correspondiente al SUR 13, desestimado las alegaciones presentadas al mismo y en consecuencia elevar el acuerdo adoptado por el Pleno en sesión celebrada el día 9 de marzo de 2.004, de aprobación provisional del programa de actuación integrada, a definitivo.”

Segundo. En cuanto a lo alegado por la Agrupación de Interés Urbanístico, como se indica en el acuerdo adoptado, la alegación fue informada por la arquitecta municipal, en el siguiente sentido: “Alegación formulada por la Agrupación de Interés Urbanístico “SUR 13 VINAROS”- Reg de entrada 19201 de 16 de Noviembre 2007:

Alegación Segunda – 2º . Acerca del Trazado del vial H2. En la propuesta forma un ángulo de 90º. Se manifiesta en contra de esta disposición alegando que debería seguir un trazado recto dividiendo la parcela dotacional prevista en dos reduciéndolas al máximo para no afectar a edificaciones existentes. Y previendo suficiente retranqueo a lindes de las mismas.

En la misma alegación se hace referencia a dos parcelas concretas las de D. Luis Felip Miralles y Otro y de D. Ovidio Aparicio Aparicio en las que el trazado del vial H2 y la disposición del dotacional suponen el derribo de vallados e instalaciones en un caso y además de parte de una terraza en el otro, así como una situación de fuera de ordenación de nivel 2 por no cumplir las distancias de retranqueo.

Al respecto cabe decir que la necesaria reubicación del dotacional que, por imperativo de Carreteras, ha tenido que ser eliminado de la zona de protección de la CN 34,0 responde a un criterio de obtención del máximo beneficio para el interés general con el mínimo perjuicio para los propietarios de edificaciones existentes en el ámbito del plan. Así, para obtener un dotacional con una superficie adecuada al uso al que se destina , afectando lo mínimo posible a las edificaciones existentes como a sus accesos, la solución pasa por el trazado del vial H2 con un quiebro de 90º. La propuesta de la agrupación ( mantener el trazado recto del vial H2) supone la división de un dotacional en dos de superficie menor y menor profundidad, que, a juicio de quien suscribe, supone un perjuicio al interés general, salvo que la administración a cuya propiedad vayan destinados estos dotacionales, tenga ya previstos usos para los que unas parcelas de tan escasa superficie fueran adecuadas. ( aprox 1000m<sup>2</sup>)

Tal y como se expone en el escrito presentado por el Urbanizador en respuesta a las alegaciones, la distribución propuesta por la Agrupación de Interés Urbanístico, únicamente responde al interés particular contraviniendo los artículos 1.1 d) , 2.2 y 2.5 de la LRAU.

Por otra parte, en la alegación segunda de la Agrupación de Interés Urbanístico "SUR 13 Vinaròs", se solicita el acceso directo de camiones desde la CN340 a la P1-2, a efectos de generar menos indemnizaciones por cierre y traslado de negocios en funcionamiento

Al respecto cabe decir que la decisión última acerca de dicho aspecto es del titular de dicha carretera. De hecho, la configuración reflejada en el Texto Refundido responde a las exigencias de Carreteras reflejadas en los informes emitidos acerca del plan parcial aprobado provisionalmente por el Ayuntamiento.

De acuerdo con las conversaciones mantenidas con los técnicos al servicio de dicho servicio, y tal y como se ha reflejado en la Ficha de Gestión del Texto Refundido, las parcelas que lo tienen actualmente, mantendrán de forma provisional su acceso directo entre tanto no se ejecuten los de la vía de servicio proyectada. La solución provisional debe ser reflejada en el proyecto de urbanización que no es objeto del presente informe, y, en cualquier caso, deberá ser autorizada por Carreteras."

Si bien es cierto que como indica el recurrente en el recurso planteado, en el acuerdo adoptado no se transcribió dicho Informe y en consecuencia no se motivó la desestimación de la alegación.

Tercero . Respecto de lo alegado por el recurrente en cuanto a la aplicación de la LRAU 6/94 en base a la Disposición Transitoria Primera de la Ley 16/2.005 respecto del plan parcial aprobado, dicha alegación fue objeto de informe jurídico, si bien es cierto que el acuerdo del pleno, tal como se ha indicado en el exponiendo segundo, no recoge los motivos de la desestimación. En efecto dicha alegación fue informada en el sentido siguiente: " la pretensión del recurrente carece de respaldo legal a la vista de la Disposición Transitoria primera de la Ley Urbanística Valenciana Ley 16/2.005 y Disposición Transitoria Cuarta del Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y urbanística Valenciana."

Cuarto. En cuanto a la reiteración de la propuesta de modificación del diseño del vial H2, de forma que el suelo dotacional quedaría configurado en dos parcelas de 1.006,34 y 1000,37 metros cuadrados, una en la manzana M-6 y otra en la M-5, solicitando que se modifique le trazado del vial H2 de forma que el mismo continúe en línea recta desde su conexión con la calle Pío XII hasta el vial V2. Al respecto y dado que dicha distribución del equipamiento no menoscaba el interés público, puesto que por sus dimensiones y situación resultan adecuadas a sus fines, la concejalía de urbanismo propone estimar dicha propuesta.

VISTO lo expuesto, la técnico que suscribe emite la siguiente

### **PROPUESTA DE ACUERDO**

**1º.** Estimar el recurso de reposición interpuesto por Luís Felip Miralles, en nombre y representación de la Agrupación de Interés Urbanístico contra la notificación del acuerdo adoptado por el Pleno de la Corporación en sesión celebrada el día 8 de julio de 2.008, sobre aprobación del Texto Refundido del Plan Parcial SUR 13 del PGOU, en cuanto que efectivamente el acuerdo no motivo la desestimación de las alegaciones presentadas y en consecuencia declarar el acuerdo adoptado nulo, por infracción del art. 54 de la Ley 30/92 .

**2º.** Adoptar el acuerdo de aprobación Texto Refundido del Plan Parcial SUR 13 del PGOU desestimando parcialmente las alegaciones presentadas por la Agrupación de Interés Urbanístico, motivando la desestimación de las mismas, en base a lo informado.

**3º.** Estimar la propuesta de modificación del trazado viario H2 conforme la propuesta realizada por la Agrupación de Interés Urbanístico."

Sotmés l'assumpte a votació, el Ple de l'Ajuntament acorda aprovar per majoria la proposta d'acord amb 11 vots a favor (7 vots PSPV-PSOE, 3 vots PVI i 1 vot BLOC) i 10 vots en contra (PP).

**5.- CESSIÓ DE TERRENYS AMB DESTINACIÓ A VIAL PÚBLIC EN CARRER AMERADORS T, Nº 58.** - Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme de data 3 de novembre de 2008 se sotmet a ratificació l'acta de cessió de terrenys amb destinació a vial públic en carrer Ameradors T, nº 58.

“ACTA DE CESION DE TERRENO CON DESTINO VIAL

Reunidos en la casa consistorial, de una parte D. Javier Pitarch Soldevila con DNI 73.387.055-X y de otra Jorge Romeu Llorach, alcalde-presidente de esta corporación y en nombre y representación del Ayuntamiento,

Los intervinientes,

E X P O N E N

Primero.- Que D. Javier Pitarch Soldevila con DNI 73.387.055-X es propietario de la finca registral nº 42.423, tomo 2240, libro 725, folio 77, inscripción 1ª del Registro de la Propiedad de Vinaròs.

Segundo.- Que de conformidad con las disposiciones de la LUV 16/2005, procede la transmisión al Ayuntamiento en pleno dominio y libre de cargas y gravámenes de la titularidad dominical del terreno que a continuación se describe y que es objeto de cesión gratuita al Ayuntamiento.

Reconocida la capacidad legal del interviniente en este acto y en cumplimiento de lo dispuesto en los citados preceptos legales, en su calidad de propietario de los terrenos descritos.

C E D E N gratuitamente al Ayuntamiento de Vinaròs con destino a viales, quien es representado en este acto por Jorge Romeu Llorach.

A C E P T A, la propiedad de los terrenos que a continuación se describen, aportándose croquis de emplazamiento que forma parte de la presente acta:

DESCRIPCION DEL TERRENO CEDIDO  
CON DESTINO A VIAL PUBLICO

“Porción de terreno de forma sensiblemente rectangular, emplazada en la calle Ameradors T nº 58, y de superficie 124,95 m<sup>2</sup>. Sus lindes son los siguientes:

Norte: terrenos de José Pitarch Sabaté

Sur: Terrenos de Consuelo Sabaté Guillén

Este: resto de finca de los que se segregan

Oeste: calle Ameradors T.”

\* Finca registral nº 42.423, tomo 2240, libro 725, folio 77, inscripción 1ª del Registro de la Propiedad de Vinaròs.

\* Referencia catastral:7457904

\* Cedentes:

Javier Pitarch Soldevila

\*De conformidad con lo dispuesto en el art. 5.5 apdo. 3 del P.G.M.O.U. “e) Cuando la división o segregación sea consecuencia de una reparcelación o de una cesión, ya sea forzosa o voluntaria, gratuita u onerosa, a la Administración para que destine el terreno resultante de la división al uso o servicio público al que se encuentra afecto” resulta innecesaria la expedición de la licencia de segregación.

La presente acta de cesión para su validez y efectos oportunos quedará supeditada a la ratificación por el pleno de la aceptación de la misma.”

Atés l'anterior, per unanimitat es ratifica l'acta anterior de cessió de terreny.

**6.- PROPOSTA EN MATÈRIA D'ADEQUACIÓ DE CAMINS A INSTÀNCIES DE LA MANCOMUNITAT TAULA DEL SÈNIA.-** Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme de data 3 de novembre de 2008.

Atés l'informe emés per l'arquitecte tècnic municipal de data 11 de novembre de 2008.

Atesa la proposta de l'alcaldia de data 24 d'octubre de 2008:

**“PROPOSTA EN MATERIA D'ADEQUACIÓ DE CAMINS  
MANCOMUNITAT TAULA DEL SÈNIA**

El dia 16 de març de 2007 es va signar un Protocol de camins entre el Ministeri d'Agricultura (ara, Ministeri de Medi Ambient, Medi Rural i Mari) i la Mancomunitat de la Taula del Sénia, per a la millora de camins rurals municipals per un import de 13 milions d'euros a executar durant els anys 2008, 2009 i 2010, comproment-se el Ministeri a aportar 3.900.000 € cada una de les tres anualitats.

Executats de forma satisfactòria els camins previstos al 2008, s'han redactat els Projectes de millora dels camins municipals a les províncies de Castelló, Tarragona i Teruel, any 2009, amb el detall següent:

Castelló	10 municipis	2.175.189,78 €
Tarragona	8 municipis	1.625.332,53 €
Teruel	3 municipis	600.487,21 €
TOTAL	21municipis	4.401.009,52 €

Projectes que han estat aprovats per l'Assemblea de la Mancomunitat de 19/09/2008 i que segueixen tota la tramitació administrativa preceptiva.

El projecte dels camins dels municipis valencians de la Mancomunitat per a l'exercici 2009 conté camins de 10 pobles (Benicarló, Càlig, Canet lo Roig, La Jana, Morella, La Pobla de Benifassà, Rossell, Traiguera, Vallibona i Vinaròs), i el seu pressupost és de 2.175.189,78 €.

D'este projecte, els camins que estan dins del nostre terme i que són de titularitat o de gestió municipal són:

Camí Ulldecona (3 trams, total 7.480m.) i el seu import total és de 337.310,09 €.

Amb data 19/09/2008 l'Assemblea de la Mancomunitat va acordar que l'aportació municipal a l'obra fora del 14% de l'import total a cada municipi per tal de fer front a despeses de l'any anterior i d'altres menors.

Per tal, doncs, d'avançar al màxim l'execució d'estes obres, igual com faran la resta de municipis, se sotmet al Ple de l'Ajuntament de Vinaròs l'adopció del següent acord:

**1.-** Manifestar que este Ajuntament és el titular o s'encarrega de la gestió dels camins abans esmentats i que està d'acord en les obres a fer en execució del Projecte.

2.- Acceptar la part de la subvenció del Ministeri per a la millora dels mateixos: 298.910,82 €  
3.- Adquirir el compromís d'incloure en el seu Pressupost del 2009, la quantitat de 47.223,41 €. I que este import en metàl·lic o el corresponent aval bancari s'aportaran a la Mancomunitat en el mateix moment en que esta li reclame per a poder executar l'obra.

4.- Després d'executades les obres, un cop comprovat el seu bon estat i signada la certificació corresponent pel Tècnic Director, l'Ajuntament es farà càrrec del seu manteniment futur.

5.- Enviar còpia d'este acord a la Mancomunitat de la Taula del Sénia (Oficina de Vinaròs: Pl. Sant Antoni, s/n; 12500-Vinaròs).

6.- Facultar a l'Alcalde per a l'execució del present acord.”

Sotmés l'assumpte a votació, el Ple de l'Ajuntament acorda aprovar per unanimitat la proposta d'acord anterior.

**7.- ESTUDI DE DETALL PRESENTAT PER EDIFICACIONES VILANOVA, SL., EN CARRER PILAR Nº 30.**-Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme en data 20 d'octubre de 2008.

Atesa la proposta de la presidència de la regidoria d'Urbanisme:

“Visto el estudio de detalle presentado por Edificaciones Vilanova SL, en calle Pilar nº 30.

Dada cuenta del Informe emitido por el arquitecto municipal al respeto.

El presidente de la comisión , somete a dictamen de la misma, la siguiente

PROPUESTA DE ACUERDO

- Desestimar el estudio de detalle presentado por Edificaciones Vilanova SL, en calle Pilar nº 30, por incumplir el PGOU, dado que la superficie prevista por el Plan General para viario (ampliación de la calle peatonal que conecta la calle Pilar con la Pza. Horts Dels Escribano), no tiene edificación asignada por lo que no puede tenerse en consideración para la obtención e los m2t edificables.”

Sotmés l'assumpte a votació, el Ple de l'Ajuntament acorda aprovar per unanimitat la proposta d'acord anterior.

**8.- APROVACIÓ PROVISIONAL DE LA MODIFICACIÓ PUNTUAL NÚM. 15 DEL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA DE VINARÓS.**- Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme de data 20 d'octubre de 2008.

Atés l'informe jurídic emés pel secretari accidental.

Atesa la proposta emesa per la presidència de la regidoria d'Urbanisme:

“Las Técnicos que suscriben , en relación con la propuesta de modificación puntual presentada por CHARETITI EUROPEA SL, al amparo de los artículos 3,5,6,81, 87 y 88 de la Ley 16/2.005 Urbanística Valenciana y artículos 223, 268 del Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística Valenciana ROGTUV .

## INFORMAN

Primero. El pleno del Ayuntamiento en sesión celebrada el día 10 de junio de 2.008, acordó: Exponer al público, mediante anuncio en un diario de difusión en el ámbito de la Comunidad Valenciana y DOG por plazo de un mes, la Modificación Puntual nº 15 del PGMOU. Modificativa del art. 4.17 del mismo.

Segundo. Durante el periodo de exposición pública, no se han presentado alegación ni sugerencia alguna a la propuesta de modificación puntual.

Tercero. El procedimiento de aprobación de este tipo de instrumentos, lo determina la Ley urbanística valencia en su art. 83 y 94 y se desarrolla en el art. 223 del Reglamento de Ordenación y Gestión territorial y urbanística.

Cuarto. En cuanto a la competencia para la aprobación, se trata de una modificación de la ordenación estructural en la medida en que se modifica la zonificación del suelo no urbanizable.

Visto lo expuesto y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 83 y 90 de la LUV 16/2005, las técnicos que suscribe emiten la siguiente

### PROPUESTA DE ACUERDO

Aprobar provisionalmente la modificación puntual nº 15 del PGOU, Modificativa del art. 4.17 del mismo( apartado h).

Modificación del art. 4.17 del PGMOU, en el siguiente sentido:

Art. 4.17 del PGMOU

Artículo 4.17. Parámetros de ordenación para industrias de recuperación y/o eliminación de productos y su almacenamiento autorizadas en SNUC1 pertenecientes a la Agrupación 62 del Nomenclátor de Actividades Molestas, Nocivas, Insalubres y Peligrosos.

Se establecen con carácter particular para el uso de industrias de recuperación y/o eliminación de productos y su almacenamiento, de titularidad pública o privada, permitidas en SNUC1 los siguientes parámetros de ordenación:

- a) Parcela mínima: 10.000 m<sup>2</sup>.
- b) Edificabilidad máxima: 0,04 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> sobre parcela.
- c) Altura máxima: la necesaria según las instalaciones proyectadas, limitando a 7 metros para edificaciones auxiliares.
- d) Ocupación máxima: 4%
- e) Separación mínima a lindes: 15 metros a vecinos y caminos.
- f) Cerramientos: El vallado o cercado se ajustará a lo dispuesto en el punto 2 del artículo 4.6 del presente Título, complementado por pantalla vegetal de altura mínima de 4 metros, sin perjuicio de lo que disponga la Declaración de Impacto Ambiental de la actividad, si procede.
- g) Condiciones edificatorias: la edificación se adaptará en lo posible al entorno donde se construya, prohibiéndose dejar vistos materiales o elementos constructivos que tradicionalmente no lo están (ladrillo hueco, bloque de hormigón, etc.).
- h) Separación mínima a Suelo Urbano y/o Urbanizable: 1.500 metros.
- i) Queda totalmente prohibida el uso descrito en las zonas SNUP<sub>1</sub>, SNUP<sub>2</sub>, SNUP<sub>3</sub>, SNUP<sub>4</sub>, SNUP<sub>5</sub>, SNUP<sub>v</sub> y las diferentes ZUP.

### Modificación propuesta: Modificación del apartado h:

“.....  
**h) Separación mínima a Suelo Urbano: 1.500 metros y a Suelo urbano Industrial. 500 metros.**  
.....”

Remitir el expediente a la Conselleria competente, para la aprobación definitiva.”

Sotmés l'assumpte a votació, el Ple de l'Ajuntament acorda aprovar per unanimitat la proposta d'acord anterior.

**9.- APROVACIÓ DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓ PUNTUAL NÚM. 16 DEL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA DE VINARÓS.-** Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme de data 20 d'octubre de 2008.

Atés l'informe jurídic emés pel secretari accidental.

Atesa la proposta emesa per la presidència de la regidoria d'Urbanisme:

“Las técnicos que suscriben en relación con la propuesta de modificación puntual presentada por AUGIMAR EMPRESA URBANIZADORA, SAU, al amparo de los artículos 3, 5, 6, 81, 87 y 89 de la Ley 16/2.005 Urbanística Valenciana y artículos 223, 268 del Reglamento de Ordenación y Gestión Territorial y Urbanística Valenciana ROGTUV.

**INFORMAN**

Primero. El pleno del Ayuntamiento en sesión celebrada el día 25 de julio de 2.008, acordó: “exponer al público, mediante anuncio en un diario de difusión en el ámbito de la Comunidad Valenciana y DOG por plazo de un mes, la Modificación Puntual nº 16 del PGMOU. Modificativa de las ordenanzas particulares del SUI06, añadiendo: Se permite el uso de Almacén de índice alto (alm3) siempre y cuando la edificación sea exenta, para ello, se establece un retranqueo mínimo de 5 metros en los lindes laterales de la parcela.”

Segundo. Durante el periodo de exposición pública no se han presentado alegación ni sugerencia alguna a la propuesta de modificación puntual.

Tercero.- El procedimiento de aprobación de este tipo de instrumentos, lo determina la Ley urbanística valencia en su art. 83 y 94 y se desarrolla en el art. 223 del Reglamento de Ordenación y Gestión territorial y urbanística.

Cuarto.- En cuanto a la competencia para la probación, conforme el art. 90 de la citada Ley Urbanística Valenciana corresponde al Ayuntamiento la aprobación definitiva de los planes, siempre que no modifiquen la ordenación estructura.

Visto lo expuesto y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 83 y 90 de la LUV 16/2005, las técnicos que suscribe emiten la siguiente PROPUESTA DE ACUERDO

- Aprobar definitivamente la modificación puntual nº 16 del PGOU, Modificativa de las ordenanzas particulares del SUI06, añadiendo: Se permite el uso de Almacén de índice alto (alm3) siempre y cuando la edificación sea exenta, para ello, se establece un retranqueo mínimo de 5 metros en los lindes laterales de la parcela.” De conformidad con el art. 104 en relación con el art. 107 de la Ley Urbanística Valenciana, el acuerdo de aprobación se publicará en el Boletín Oficial de la Provincia y entrará en vigor a los quince días de la publicación de la resolución aprobatoria.”

Sotmés l'assumpte a votació, el Ple de l'Ajuntament acorda aprovar per unanimitat la proposta d'acord anterior.

**10.- EXPEDIENT DE REONEIXEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDITS Nº 15.-** Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Intervenció de data 4 de novembre de 2008.

Atesa la proposta del regidor d'Hisenda:

“D. JUAN ANTONIO BELTRÁN, Concejal de Hacienda del Magnífico Ayuntamiento de Vinaròs,

Visto el expediente que conforma el reconocimiento extrajudicial de créditos número 15  
Vistos los informes de la Intervención municipal, general sobre expediente, de la Secretaría General y de la Arquitecta Municipal, que acompañan al expediente.

Considerando que habiéndose contraído las obligaciones es necesario hacer frente al pago de las mismas, dado que de lo contrario se causaría un grave perjuicio para la hacienda municipal

AL PLENO DE LA CORPORACION SE PROPONE LA ADOPCIÓN DEL SIGUIENTE ACUERDO:

**PRIMERO.-** Aprobar el expediente de reconocimiento extrajudicial de créditos nº 15, así como la factura factura nº 200/2008 que conforma el mismo.

**SEGUNDO.-** Autorizar y disponer gastos, reconocer las obligaciones y ordenar los pagos derivados del reconocimiento extrajudicial de créditos nº 15 por importe total de 20.880,00€, a la mercantil WHY ARTS PROJECTS SL por trabajos de ampliación del proyecto del paseo de ribera de la costa sur de Vinaròs, con cargo a la partida 432.227.06

**TERCERO.-** Condicionar la validez del presente acuerdo a la entrada en vigor de la modificación presupuestaria que financia dicho gasto.”

Sotmés l'assumpte a votació, el Ple de l'Ajuntament acorda aprovar la proposta anterior, per 10 vots a favor (7 vots PSPV-PSOE i 3 vots PVI), 10 vots en contra (PP), 1 abstenció (BLOC), i el vot de qualitat de la Presidència en segona votació

**11.- MODIFICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA EN LA MODALITAT DE TRANSFERÈNCIA DE CRÈDIT PER IMPORT DE 545.000 €.-** Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Intervenció de data 4 de novembre de 2008.

Atesa la proposta emesa per l'alcaldia:

“JORGE L. ROMEU LLORACH , Alcalde del Magnífico Ayuntamiento de Vinaròs,

Considerando la necesidad de dotar a determinadas partidas de un mayor importe para hacer frente al incremento de gastos derivado de la ejecución presupuestaria.

Considerando que por la Intervención Municipal se han calculado los importes de determinadas partidas de personal que al no ser cubiertas pueden minorarse sin menoscabo del servicio

Considerando que la modificación propuesta es necesaria ya que de lo contrario se estarían infrutilizando unos recursos, de los que a esta altura del ejercicio es preciso disponer.

Previo informe de la Intervención de fondos

AL PLENO DE LA CORPORACION PROPONGO, INFORME SOBRE ADOPCIÓN DEL SIGUIENTE ACUERDO:

**PRIMERO.-** Aprobar una modificación presupuestaria en la modalidad de transferencia de crédito que implicará el aumento y disminución de las siguiente partidas:

INCREMENTAN	DISMINUYEN
-------------	------------

Importe	Partida	Concepto	Importe	Partida	concepto
20.880,00 €	432.227.06	Extraj. proyecto costa sur	20.000,00 €	451.120.00	personal cultura
20.000,00 €	432.212.00	mantenimiento edificios	15.000,00 €	511.120.00	personal vias urbanas
12.000,00 €	752.227.10	extraj. Pagina web turismo	140.000,00 €	611.120.00	personal economica
30.000,00 €	121.222.00	teléfono	80.000,00 €	121.125.01	personal admon gral
30.000,00 €	121.221.00	electricidad	90.000,00 €	222.121.00	personal policia
60.000,00 €	121.226.09	gastos diversos	100.000,00 €	422.121.00	personal educacion
30.000,00 €	222.601.00	señalización policia	30.000,00 €	432.120.00	personal urbanismo
21.000,00 €	222.623.00	armamento policia	45.000,00 €	452.130.01	personal deportes
10.000,00 €	313.601.00	inversiones accesibilidad	25.000,00 €	222.467.00	consorcio bomberos
10.000,00 €	422.212.00	mantenimiento colegios			
80.000,00 €	432.611.07	remodelación edif municip			
82.119,99 €	432.611.09	pavimentacion vias urb.			
60.000,00 €	511.611.00	renovacion parques y jard			
18.000,00 €	752.226.02	publicidad y propa g turism			
30.000,00 €	752.611.01	equipamiento playas y calas			
5.000,00 €	444.120.00	retribuciones mercado			
8.000,00 €	121.227.11	revisión personal			
18.000,00 €	121.226.04	seguro vida personal			
0,01 €	447.130.00	retribuciones medio ambiente			
total			total		
545.000,00 €			545.000,00 €		

**SEGUNDO:** Exponer al público en el plazo de quince días, tal y como se indica en el artículo 169.1 del RDL 2/2004, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de las Haciendas Locales.

**TERCERO:** Notificar a la Intervención, a los efectos oportunos.”

Sotmés l'assumpte a votació, el Ple de l'Ajuntament acorda aprovar la proposta anterior, per 10 vots a favor (7 vots PSPV-PSOE i 3 vots PVI), 10 vots en contra (PP), 1 abstenció (BLOC), i el vot de qualitat de la Presidència en segona votació

**12.- MODIFICACIÓ PRESSUPOSTÀRIA EN LA MODALITAT DE SUPLEMENT DE CRÈDIT PER IMPORT DE 64.657,66 €**-Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda de data 4 de novembre de 2008.

Atesa la proposta de l'alcaldia:

“D. Jordi Romeu Llorach, Alcalde del Magnífico Ayuntamiento de Vinaròs,

A la vista de la propuesta formulada por el Concejal de Urbanismo el 4 de noviembre de 2008 cuyos considerandos son los que siguen:

“Considerando el acuerdo de aprobación definitiva de la reparcelación del Programa de Actuación Integrada SUR 14 aprobado por el pleno de la Corporación de 24 de mayo 2007, publicado en el BOP del 28 de julio nº 5055, por el que el Ayuntamiento tiene que pagar el canon urbanístico del estudio de carreteras, que afectará a los sectores SUR 13 y UE2R01, siendo este recuperado cuando se inicien los sectores citados

Considerando que el urbanizador, la mercantil PROMOCASANOVA SL, en sendos escritos de 4 de noviembre solicita en cumplimiento del acuerdo anterior le sean abonados los cánones urbanísticos correspondientes a los sectores arriba citados.

Considerando que no existiendo partida con saldo suficiente para proceder al pago de los estudios de carreteras, a repercutir mediante canon urbanístico a los sectores SUR 13 y UE2R01, y que el citado gasto no puede demorarse hasta el ejercicio siguiente”

Visto el informe de la intervención de fondos nº 1004/2008

AL PLENO DE LA CORPORACION PROPONGO LA ADOPCIÓN DEL SIGUIENTE ACUERDO,

**PRIMERA.-** La realización de una modificación presupuestaria en la modalidad de suplemento de crédito para financiar el canon urbanístico a repercutir a los sectores SUR 13 y UE2R01, por el estudio de carreteras realizado por el urbanizador del SUR 14 cuyo importe total asciende a 64.657,66 euros que incrementará la partida 432.227.06 “Estudios y trabajos técnicos”. Dicha modificación será financiada con el remanente líquido de tesorería para gastos generales procedente de la liquidación del ejercicio 2007.

**SEGUNDO.-** Exponer al público en el plazo de 15 días, tal y como indica el artículo 169.1 del RDL 2/2004 que aprueba el Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales

**TERCERO.-** Dar traslado de lo acordado a la Intervención municipal a los efectos oportunos.”

Sotmés l'assumpte a votació, el Ple de l'Ajuntament acorda aprovar per unanimitat la proposta d'acord anterior.

**13.- EXPEDIENT DE REONEIXEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDITS Nº 14.-** Atés el dictamen de la Comissió Informativa d'Hisenda de data 4 de novembre de 2008.

Atesa la proposta del regidor d'Hisenda:

“D. JUAN ANTONIO BELTRÁN, Concejal de Hacienda del Magnífico Ayuntamiento de Vinaròs,

Visto el expediente que conforma el reconocimiento extrajudicial de créditos número 14

Vistos los informes de la Intervención municipal, general sobre expediente, y del ingeniero informático sobre la factura.

Considerando que habiéndose contraído las obligaciones es necesario hacer frente al pago de las mismas, dado que de lo contrario se causaría un grave perjuicio para la hacienda municipal

AL PLENO DE LA CORPORACION SE PROPONE LA ADOPCIÓN DEL SIGUIENTE ACUERDO:

**PRIMERO.-** Aprobar el expediente de reconocimiento extrajudicial de créditos nº 14, así como la factura factura nº G/106 que conforma el mismo.

**SEGUNDO.-** Autorizar y disponer gastos, reconocer las obligaciones y ordenar los pagos derivados del reconocimiento extrajudicial de créditos nº 14 por importe total de 12.000,00€, a la mercantil MAS MEDIOS SL por trabajos realizados en la Web de Turismo, con cargo a la partida 752.227.10.

**TERCERO.-** Condicionar la validez del presente acuerdo a la entrada en vigor de la modificación presupuestaria que financia dicho gasto”

Sotmés l'assumpte a votació, el Ple de l'Ajuntament acorda aprovar per majoria la proposta d'acord amb 11 vots a favor (7 vots PSPV-PSOE, 3 vots PVI i 1 vot BLOC), i 10 vots en contra (PP).

**14.- SOL·LICITAR A LA CONSELLERIA DE PRESIDÈNCIA AUTORITZACIÓ PER TAL QUE EL LLOC DE TRESORERIA DE L'AJUNTAMENT DE VINARÒS SIGA OCUPAT PER LA SRA. M. TERESA GUILLEM ESCRIVÀ, FUNCIONÀRIA DE LA CORPORACIÓ.-** Atés el dictamen de la Comissió Informativa de Recursos Humans i Noves Tecnologies de data 6 de novembre de 2008.

Atés l'informe jurídic emés per la TAG de gestió de data 6 de novembre de 2008.

Atesa la proposta de l'alcaldia:

“PROPOSTA DE L'ALCALDIA

JORGE L. ROMEU LLORACH, alcalde d'aquest Ajuntament,

L'art. 9.1 del Decret 159/1997, de 29 d'abril, del Govern valencià, pel qual s'aprova el Reglament regulador de les competències de la Generalitat valenciana relatives als Funcionaris d'Administració local amb habilitació de caràcter nacional, estableix que mitjançant acord plenari, les corporacions amb secretaria de classe primera podran sol·licitar que el lloc de tresoreria siga desenvolupat per un funcionari d'aquesta degudament qualificat, en els termes a què fa referència la disposició addicional tercera del Reial Decret 1732/1994, de 29 de juliol.

La secretaria de l'Ajuntament de Vinaròs esta classificada com de classe primera i té una població inferior a 50.000 habitants segons les dades resultants de la última rectificació del Padró d'Habitants, per la qual cosa reuneix els requisits assenyalats en l'esmentat article per tal de poder sol·licitar autorització per a l'excepció al desenvolupament del lloc de tresoreria a la conselleria de Presidència.

El lloc de tresoreria de l'Ajuntament de Vinaròs, que actualment està vacant, ha estat ocupat accidentalment en diverses ocasions per una funcionària de la Corporació: la Sra. M. Teresa Guillem Escrivà, la qual està degudament qualificada per desenvolupar aquest lloc.

De conformitat amb l'anterior, es proposa al Ple de la Corporació l'adopció dels següents acords:

**Primer.-** Sol·licitar a la Conselleria de Presidència autorització per tal que el lloc de Tresoreria de l'Ajuntament de Vinaròs siga ocupat per la Sra. M. Teresa Guillem Escrivà funcionària de la Corporació degudament qualificada.

**Segon.-** Donar audiència a la persona que actualment ocupa el lloc de Tresoreria i a tots aquells que puguen resultar interessats en aquest procediment, per tal que en un termini de 15 dies hàbils, puguen al·legar i presentar els documents o justificacions que estimen pertinents.

**Tercer.-** Facultar l'Alcaldia per a dur a terme la resta de tràmits necessaris.”

Sotmés l'assumpte a votació, el Ple de l'Ajuntament acorda aprovar per majoria la proposta d'acord amb 10 vots a favor (7 vots PSPV-PSOE i 3 vots PVI), 11 abstencions (10 abstencions PP i 1 abstenció del BLOC).

**15.- MOCIÓ PRESENTADA PEL GRUP MUNICIPAL DEL BLOC NACIONALISTA VALENCIÀ EN RELACIÓ A L'ASSIGNATURA D'EDUCACIÓ PER A LA CIUTADANIA.-**Atés el dictamen de la Comissió Informativa de Cultura de data 7 de novembre de 2008.

Atesa la moció presentada pel grup municipal del Bloc Nacionalista Valencià en relació a l'assignatura d'educació per a la ciutadania:

**“MOCIÓ PER L'EDUCACIÓ PER A LA CIUTADANIA  
EXPOSICIÓ DE MOTIUS**

Des que es va publicar l'Ordre de 10 de juny de 2008, de la Conselleria d'Educació, per la qual s'estableixen les formes d'organització pedagògica per a impartir la matèria Educació per a la ciutadania i els drets humans en educació secundària obligatòria (DOCV de l'11 de juny de 2008) i l'obligatorietat d'impartir en anglès l'esmentada assignatura, les protestes en tot l'àmbit educatiu s'han estés al llarg de tot el País Valencià (única comunitat autònoma on s'obliga a impartir l'assignatura en anglès). Directors d'instituts, equips directius, professors pares i alumnes estan demandant la substitució de dita ordre per una altra que dispose d'impartir l'assignatura de l'Educació per a la Ciutadania en valencià o castellà depenent de la modalitat lingüística de cada institut.

Són moltes les veus que es van alçat en contra d'aquesta ordre de la Conselleria d'Educació de la Generalitat per considerar que ni els alumnes de segon d'ESO tenen la capacitat suficient com per a poder comprendre les explicacions en anglès, ni hi ha prou professors amb preparació en anglès per a poder impartir l'assignatura en eixa llengua estrangera. Desgraciadament, l'alumnat de segon de secundària no està preparat per a seguir classes que utilitzen l'anglès com a llengua vehicular i la Conselleria d'Educació erre que erre en seguir voler impartir-la en anglès. Pareix que el que vulga l'administració autonòmica es boicoteja aquesta assignatura amb aquestos posicionaments.

A conseqüència de la contestació en l'àmbit educatiu i que el Tribunal Superior de Justícia Valencià ja ha dictat diverses interlocutòries que han comportat modificacions en les pretensions inicials de l'administració educativa valenciana. Des de la Conselleria d'Educació es va modificar l'ordre amb unes instruccions que en comptes de solucionar el problema, l'han complicat més encara: s'obliga a impartir l'assignatura amb dos professors; el de l'assignatura que dicta les explicacions a l'oïda a un professor d'anglès que en fa de traductor, sense ser-ho. Des del punt de vista pedagògic i didàctic sembla que és una vertadera barbaritat, de manera que les universitats valencianes ja s'han pronunciat en contra de l'ordre i de la resolució.

La Conselleria d'Educació de la Generalitat està provocant, amb la seua actuació en la regulació de la manera en què s'ha d'impartir l'assignatura d'Educació per a la Ciutadania, un clima de tensió totalment inacceptable als centres d'ensenyament.

L'acumulació de despropòsits emanats de la normativa de l'administració autonòmica que regula la manera en què s'ha d'oferir aquesta assignatura (obligació d'impartir-la en anglès; possibilitat de l'alumnat d'objectar; possibilitat d'aprovar-la amb treballs; obligació d'impartir-la i traduir-la simultàniament a l'aula, amb presència de dos professors/es; intimidacions al professorat que pretén impartir-la en valencià o en castellà...) ha portat que equips directius dels centres, sindicats de professorat, AMPA i alumnat hagen convocat mobilitzacions per protestar contra aquesta manera d'actuar.

Per tal d'evitar que aquest increment de la tensió als centres d'ensenyament continue el seu

procés ascendent, mitjançant el regidor i portaveu del Grup Municipal del BLOC Nacionalista Valencià proposem al plenari de l'Ajuntament els següents ACORDS:

Que l'Ajuntament de Vinaròs demane a la Conselleria d'Educació de la Generalitat:

**Primer.-** Sol·licitar al Conseller d'Educació la derogació de l'ordre de 10 de juny de 2008 per la que s'obliga a impartir l'assignatura d'Educació per a la Ciutadania en anglès, de tal forma que es pugui impartir en valencià o castellà, depenent del programa lingüístic de cada institut.

**Segon.-** Que permeta als centres d'ensenyament oferir l'Educació per a la Ciutadania d'acord amb el seu programa lingüístic i el respecte a l'autonomia de cada centre.

**Tercer.-** Que no s'obriga cap expedient a cap professor o professora per qüestions relacionades amb la llengua en què s'impartisca d'Educació per a la Ciutadania.

**Quart.-** Que s'elabore un calendari de negociació pactat amb els i les membres de la comunitat educativa pe tal d'abordar els problemes reals que tenen els centres docents.

**Quint.-** Que faça arribar aquest acord a la Conselleria d'Educació de la Generalitat, als sindicats docents, a les Associacions Autònòmiques de Mares i Pares i als sindicats d'alumnat.”

Sotmés l'assumpte a votació, el Ple de l'Ajuntament acorda aprovar per majoria la proposta d'acord amb 11 vots a favor (7 vots PSPV-PSOE, 3 vots PVI i 1 vot BLOC), i 10 vots en contra (PP).

## **16.- DESPATX EXTRAORDINARI.-**

**DE 1.- MOCIÓ PRESENTADA PEL GRUP MUNICIPAL PP RELATIVA A LA PRÀCTICA ABUSIVA DEL SILENCI ADMINISTRATIU PER PART DE LA CONFEDERACIÓ HIDROGRÀFICA DEL XÚQUER.-** Pel Sr. alcalde es dona compte de la urgència de l'assumpte esmentat. Se sotmet a votació la urgència aprovant-se per unanimitat.

Atesa la moció presentada pel grup municipal del PP relativa a la pràctica abusiva de silenci administratiu per par de la Confederació Hidrogràfica del Xúquer:

“Juan Bautista Juan Roig Portaveu del Grup Municipal Popular en l'Ajuntament de Vinaròs, en nom i representació del mateix, i a l'empara del que estableix la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local i el Reial Decret 2568/1986, de 29 de novembre, pel que s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les Entitats Locals, article 97.3, i com a Portaveu del Grup Municipal del Partit Popular de l'Ajuntament de Vinaròs presenta per al seu debat al Ple la següent MOCIÓ:

### **EXPOSICIÓ DE MOTIUS**

Atés que en la província de Castelló es ve observant com de manera, tan metòdica com a obstruccionista, la Confederació Hidrogràfica del Xúquer (o de l'Ebre), dependent del Ministeri de Medi Ambient, Medi Rural i Marí, informa negativament de qualsevol desenrotllament urbà plantejat pels municipis governats pel Partit Popular.

Així, a la CHJ o (CE HAC) li és indiferent que es tracte d'un Pla General d'Ordenació Urbana en una gran ciutat o d'un xicotet Pla d'Actuació Integral en un municipi rural, el bloqueig, a qualsevol actuació que precise del seu informe, és sistemàtic.

En molts casos el comportament és no sols hostil sinó indolent, ja que abusant del silenci negatiu que existix per als aprofitaments hídrics, la CHJ o CHE ni tant sols emet el seu informe preceptiu i la seua inacció paralitza el propòsit municipal.

Bé siga amb la seua presència en la Comissió Territorial d'Urbanisme, o arribant a la via judicial contenciós administrativa, este sistemàtic i lesiu comportament, que ralentitza i inclús impossibilita desenrotllaments urbans, s'ha constituït en un coll de botella que estrangula el creixement provincial.

La constant i generalitzada obstrucció fa que no siguem capaços de delimitar que casos, efectivament, hi ha limitació hídrica i Castelló està porgant la paralització del transvasament de l'Ebre, d'aquells altres en què els informes negatius són per pur capritx, o desídia al no informar en termini, màximament tenint en compte que el propi govern, sistemàticament, està dient a tots els ciutadans de la província que Castelló no és província deficitària en aigua.

Inclús encara que la via judicial es resolga a favor del municipi el perjuí per als veïns afectats i per al consistori municipal, per la demora en el temps i els costos del litigi, és considerable.

Són ja nombrosos els municipis de l'interior de Castelló, rics en aigua, i els planejaments urbans dels quals només perseguixen la seua supervivència que també han vist lesionat el seu dret.

En suma la política d'aigua del govern central, a través de la CHJ o CE HAC, és en la província de Castelló una autèntica trava, un greu impediment per al normal desenrotllament dels municipis, una autèntica rêmora per a la conservació poblacional dels nostres pobles.

Per tot això el Grup Popular sol·licita l'adopció dels següents

#### ACORDS

1. Instar a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer, dependent del Ministeri de Medi Ambient, Medi Rural i Marí, que que complisca amb la llei 30/92 i informe sempre abandonant la pràctica abusiva del silenci negatiu davant de les peticions municipals.
2. Reclamar a la CHJ o de la CHE (segons siga procedent) que actue sense sectarismes i deixi d'informar negativament de qualsevol petició de desenrotllament urbà plantejat pels municipis governats pel Partit Popular.
3. Traslladar el present acord al Sr. president del Govern d'Espanya, a la Sra. ministra de Medi Ambient, Medi Rural i Marí i al Sr. president de la Confederació Hidrogràfica del Xúquer o de l'Ebre."

Sotmés l'assumpte a votació, el Ple de l'Ajuntament acorda desestimar per majoria la proposta d'acord amb 11 vots a favor (10 vots PP i 1 vot BLOC) i 10 vots en contra (7 vots PSOE, 3 vots PVI i 1 vot BLOC).

**DE 2.- MOCIÓ PRESENTADA PEL GRUP MUNICIPAL PP RELATIVA A LA INSPECCIÓ I CONTROL DELS LLITS DE RIUS I BARRANCS.-** Pel Sr. alcalde es dóna compte de la urgència de l'assumpte esmentat. Se sotmet a votació la urgència aprovant-se per unanimitat.

Atesa la moció presentada pel grup municipal del PP relativa a la inspecció i control dels llits de rius i barrancs:

"Juan Bautista Juan Roig Portaveu del Grup Municipal Popular en l'Ajuntament de Vinaròs, en nom i representació del mateix, i a l'empara del que estableix la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local i el Reial Decret 2568/1986, de 29 de novembre, pel que s'aprova el

Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les Entitats Locals, article 97.3, i com a Portaveu del Grup Municipal del Partit Popular de l'Ajuntament de Vinaròs presenta per al seu debat al Ple la següent MOCIÓ:

#### EXPOSICIÓ DE MOTIUS

Atés que s'observa que en molts dels llits dels rius i barrancs de la nostra província es constata una situació d'absolut abandó, amb els greus perjudicis que açò suposa en diversos nivells.

El primer és el risc de tapament del propi llit, o el d'acreixement dels desbordaments quan ocasionalment tenen lloc, tant per la presència de canyes com per tot tipus de residus.

En segon lloc hi ha molts d'estos llits de gran atractiu turístic que porta a milers de visitants a recórrer els seus voltants amb resultats impropis per a una província eminentment turística com la nostra.

Cal recordar que les competències exclusives sobre el Domini Públic Hidràulic són de l'Estat, arrellegues en l'article 149 de la Constitució Espanyola, així com el Reial Decret Legislatiu 1/2001 pel que s'aprova el text refós de la Llei d'Aigües, on es diu que l'esmentat Domini Públic Hidràulic comprén per complet els llits de corrents naturals, contínues o discontinües.

I a més en l'article 92 la pròpia Llei d'Aigües diu que són objectius de la protecció del llit "evitar qualsevol altra acumulació que pugua ser causa de degradació del domini públic hidràulic".

Per tot això el Grup Popular sol·licita l'adopció dels següents:

#### ACORDS

- Demandar de la CHJ o de l'Ebre, que realitze de forma efectiva la inspecció i control dels llits de rius i barrancs per a evitar que l'acumulació d'elements vegetals i residus pugua dificultar el lliure discórrer de l'aigua.
- Exigir a la CHJ o de l'Ebre, que es duguen a terme les necessàries operacions de neteja i manteniment dels llits públics, eliminant residus i realitzant podes selectives que milloren l'ecosistema riberenc i faciliten el pas de l'aigua.
- Traslladar el present acord a la Sra. ministra de Medi Ambient, Medi Rural i Marí i al Sr. president de la Confederació Hidrogràfica del Xúquer i de l'Ebre."

Sotmés l'assumpte a votació, el Ple de l'Ajuntament acorda aprovar per unanimitat la proposta d'acord anterior.

**DE 3.- MOCIÓ PRESENTADA PEL GRUP MUNICIPAL DEL PVI EN RELACIÓ A L'HOSPITAL COMARCAL I CENTRE DE SALUT DE VINARÓS.**- Pel Sr. alcalde es dona compte de la urgència de l'assumpte esmentat. La portaveu del grup municipal del PVI, Sra. M<sup>a</sup> Carmen Obiol Aguirre, justifica la urgència. A continuació se sotmet a votació aquesta urgència, amb el resultat de desestimació per majoria, amb 11 vots en contra (10 vots PP i 1 vot BLOC) i 10 vots a favor (7 vots PSOE i 3 vots PVI), per la qual cosa no es passa a tractar el fons de l'assumpte.

#### **17.- PRECS I PREGUNTES.-**

**Sra. López.-** Gràcies Senyor Alcalde. Bé, vaig a fer les preguntes com a Regidora de Governació que ens ha facilitat l'Associació de Veïns Migjorn. Les preguntes fan referència totes a la famosa finca del carrer Major. La primera és; si sabia que la desviació de la nacional 340 passava per la finca en qüestió, per què es va comprar? Si existia un acord de compra, per què no es va fer efectiu? Per què abans de signar cap paper de compra venda es va requalificar la finca? Quarta. Per què el Senyor Moliner, ex Alcalde del PP, va dir en aquest saló de plens que el van enganyar?, qui ho va fer? Quinta. En política està penat l'engany o deixar-se enganyar per fer negoci? Sexta. El Senyor Moliner, ex, no és tanoca i no pot al·legar engany tenint al seu abast els tècnics i juristes de l'Ajuntament. Quin informe feren els serveis tècnics? Podria ser que tot aquest procés fos un cas de prevaricació? Al final hi hauran responsables polítics? El o els responsables ho pagaran de la seua butxaca? Quina diferència econòmica quedarà després de cobrar de Foment el que ha pagat i el valor dels terrenys que quedaran lliures? Com l'exposició de preguntes d'avui és llarga, no farem les preguntes habituals. I després un altre tipus de preguntes que corresponen a l'Hospital Comarcal de Vinaròs, que diuen. L'Hospital Comarcal de Vinaròs està malalt, no és cap malaltia genètica, és una malaltia inoculada. L'equip mèdic que el tracta no sap o no vol donar-li la medicina adient per curar-lo. Nosaltres pensem, pro fans de la matèria, que els símptomes són d'una malaltia política i és per aquest motiu que preguem al govern de l'Ajuntament de Vinaròs que es pose al front per buscar remei, per guarir-lo i que convoque a tots els estaments implicats. Per tot això fem la següent pregunta, com està el malalt?, es salvarà o l'haurèm de portar-lo a la medicina privada? Gràcies.

**Sr. Alcalde.-** Bé. Referit a les preguntes del carrer Major, demà passarem un dossier en base a que seran més extenses les contestacions en base al que hem anat recuperant dels acords plenaris i tal. Perquè potser que siguem més interpretacions d'aquesta alcaldia. Però en quant si es sabia la desviació, nosaltres pensem que sí. Quan nosaltres vam arribar ja estava molt més clar, encara que aquest equip de govern juntament amb el de Benicarló vam presentar una al·legació inicial per pujar-la paral·lela a la autopista A-7. Després Benicarló no ho va tirar endavant perquè va haver un consens. I per tant, vam anar al traçat que hi havia ubicat. Per què es va comprar?, doncs, no ho sé, la veritat és que no ho sé. Potser el Senyor Moliner o qui fos ho podria contestar si pensava que era la més òptima. Si existia un acord de compra, per què no es va fer efectiu? Tots sabem quan hi ha un acord de compra, com es fa normalment. Jo crec que va ser una mala gestió i que d'alguna manera eixa opció de compra, encara que són difícils dins de l'Administració Pública, però sí que podia passar per alguna possibilitat que es pogués amarrar el preu. La requalificació de la finca va ser l'aprovació que va donar el Pla General, i lògicament d'un rústic va passar a ser qualificació d'un esportiu. Lògicament aquestes o algunes d'aquestes preguntes s'han fet aquí en el plenari i hi ha una que, en concret, fa referència a si l'Alcalde Moliner va ser enganyat. Ell mateix ho va reconèixer, que el van enganyar i qui el va enganyar doncs va ser el propietari de la finca que hàbilment va defensar, suposo, els seus interessos davant de l'opció que tenia de poder obtenir més diners. Si en política està penat pagar l'engany o deixar-se enganyar per fer negoci, doncs, jo penso que... bé, no ho sé, no ho sé si és algun delictes o no ho és, no ho sé perquè no sóc jutge. El Senyor Moliner pot al·legar engany tenint al seu abast tècnics i juristes?, quin informe fan als serveis tècnics? Bé, els serveis tècnics van fer dos informes de valoració de la finca. L'arquitecte municipal, en un moment, per un import d'uns 90 milions de les antigues pessetes i tres mesos després, l'aparellador municipal un altre per 70 milions de les antigues pessetes. Això és el que sabem fins ara. Podria ser que fos un cas de prevaricació faltar al deure? Si així ocorreix, doncs, sí, però si no ocorreix, els jutges estan per a decidir-ho. Hi hauran responsables polítics? Jo, evidentment, no ho sé. Jo no vaig... ni els membres de l'equip de govern actual vam comprar la finca. Si ho pagaran de la seua butxaca, crec que no. I la diferència econòmica entre el que costarà al final de la correguda la famosa finca i el que pagarà Foment, ja vaig dir en el plenari anterior que fins ara s'havien liquidat de la primera acta d'ocupació prèvia 58 mil euros. I lògicament, quan tinguem la valoració final la farem pública i estarà comptabilitzada en les empreses. Després sí que vull, hi ha unes preguntes que al passat ple va formular el Bloc Nacionalista Valencià en la persona del Senyor Fontanet. Una feia referència a la situació del mercat. El regidor de Comerç en l'última comissió ha relançat el tema. Hi ha pendent una reunió entre els grups polítics i els venedors, donat l'últim informe que ha arribat de l'empresa MERCASA, en el sentit de refer, remirar o reestudiar el projecte que hi ha importava una quantitat molt

elevada. Per tant, s'haurà de replantejar o fer el sistema o les bases de gestió i del que realment es vol fer, i així em consta. Respecte a la ciutat esportiva, s'han acabat els vestuaris i estem a l'espera de l'empresa encarregada de fer el tancament i tot el circuit, més la il·luminació de la mateixa. Esperem que siga en un breu període de temps i que no hi hagen més problemes. Respecte a la oficina de turisme, els mateixos veïns, la pregunta que feia vosté, si la ubicació estava en el projecte, se'n donaven varies, però és una instal·lació independent del projecte de remodelació del passeig marítim. I una de les opcions és la que dèiem on estan ara els ventiladors, però que lògicament com també té una altra instal·lació que és una carpa gran, etc, doncs es veurà si allí realment és ja definitiva la col·locació, allí. Respecte a la zona Wifi, hi ha una xicoteta partida. El cost és molt més elevat. Em consta també que en la comissió de Noves Tecnologies s'està avançant en la possibilitat de determinar els llocs on es pugue instal·lar per les dificultats que hi ha. Això són les últimes notícies que tinc. Respecte a un centre cívic, evidentment es té que buscar un lloc, es té que buscar un projectista i es té que buscar un finançament. Jo crec que això és un projecte que tenim com tots els que tenim encetats, i d'alguna manera els que es presenten, d'alguna forma, de sobte... doncs, jo crec que, bé, veure la possibilitat del que es va presentar..... com és el centre del coneixement, que per l'experiència que veiem en altres ciutats on funciona, fórmula també de ser un centre cívic, en part de les funcions que ocupa un centre cívic, que sabem que són moltes més. Respecte a la creu de la plaça Parroquial, jo crec que quan es faigue la remodelació o s'acabe la restauració de l'església i tal, serà el moment, doncs perquè també està en molt mal estat, signifiqui el que signifiqui la creu que hi ha en la mateixa façana. Ja no hi ha cap inscripció, pràcticament ja no en queda cap. Però lògicament, repeteixo que de la mateixa manera que en un moment determinat es va llevar l'enorme ficus pel mal que causava, doncs aquí en el moment de la finalització, que esperem que no tarde molt, de la façana, doncs seria el moment també per agençar aquest espai. I després respecte a la zona Foret, el parc infantil, s'està mirant, perquè la veritat el pressupost de les destrosses que s'han fet allí són molt importants. En aquelles zones on hi ha, en algunes altres unitats on hi ha jocs els hem retirat quan... doncs, perquè no està poblat allí, doncs la veritat els jocs que hi ha són molt grans. Però la veritat és que sí que ha hagut una veritable destrossa. Veurem si hi ha suficiència econòmica per a restablir-los el més prompte possible. Perquè és una zona, repeteixo, que si no hi ha un guarda permanent és impossible controlar les destrosses que es fan allí i en molts més altres llocs, però sí que es veritat que ha sigut més significatives en la zona de jocs de Foret. Més preguntes? Sí, Senyor Juan.

**Sr. Juan.-** Gràcies Senyor Alcalde. Mire, igual que a la Regidora de Participació Ciutadana que li traslladen preguntes des d'una associació, doncs, a nosaltres ens han fet arribar, veïns d'aquest poble, també una sèrie de preguntes perquè li poguéssim traslladar a vosté i...

**Sr. Alcalde.-** Me'n havia fet una de l'hospital, no? Es que no l'he contestada, perdona, perdona Juan. Bé, tant en la moció com en la proposta que fa l'Associació de Veïns Migjorn, de la mateixa manera que s'han adreçat en els últims dies a l'alcaldia altres grups polítics, d'alguna forma la moció anava en eixe sentit. Però que lògicament el iniciar, d'alguna forma, tant en Conselleria com en el cap de àrea i, jo crec que també en els diferents alcaldes del que és l'àrea de salut, anem a moure'ns pel àmbits que siguen necessaris per a que la situació no empitjore més del que realment es diu i constatem en alguns casos que hi ha en l'hospital. Per tant, com està el malalt?, fotut. I esperem que es pugue salvar perquè l'hospital de Vinaròs és una institució per a tots sense distinció de colors. Senyor Juan.

**Sr. Juan.-** Gràcies de nou i reiterant el trasllat d'una sèrie de qüestions que ens han fet, doncs, em permetrà que li les formule tal i com venen aquí reflexades i que ens han fet arribar i en castellà. Fan referència, curiosament, a la ciutat esportiva, però en aquest cas a la que vostés han ficat en marxa o han intentat empendre. I diuen el següent: "Sabemos que la empresa que tiene que hacer la ciudad deportiva a cambio de construir varias torres de 20 plantas, en una zona donde sólo se podían construir chalets, no ha cumplido el convenio con el Ayuntamiento, y han tenido que recurrir a otra empresa a cambio de otro favor para que se siga con la construcción de la ciudad deportiva. La pregunta es; si las torres se hacían a cambio de las obras de la ciudad deportiva, ¿piensan anular el posible pelotazo urbanístico o piensan permitir la construcción de torres de 20

plantas aunque no se hagan cargo de la construcción de la ciudad deportiva? Continuo? Un requisito indispensable para poner en marcha la ciudad deportiva, según carreteras, es cumplir un plan de accesos. Y esta empresa no lo hace, al igual que no han hecho las obras de la ciudad deportiva. ¿Quién hará los accesos?, ¿piensan inaugurar otra instalación municipal de forma ilegal?, ¿piensan jugar con la seguridad de los niños? I finalment, un prec. Señor Alcalde, son muchos los escándalos urbanísticos que se han venido produciendo en algunos ayuntamientos de toda España, gracias a gobernantes como ustedes. Este ha sido uno más. Cuando digo gobernantes no me refiero a colores políticos sino a gobernantes oportunistas como ustedes, que por desgracia los hay en todos los partidos. Señor Alcalde, si se ha incumplido el contrato firmado por parte de la empresa, por dignidad y respeto a los ciudadanos, pedimos que acudan a los tribunales. Y si no lo hacen, pensaremos o podremos pensar que ustedes son parte interesada del posible pelotazo urbanístico. Moltes gràcies.

**Sr. Alcalde.-** Com no sé qui és ni em puc dirigir a ella, sí que li transmet que davant de l'acusació que ha dit de "escándalo urbanístico, nos veremos en el juzgado, y de pelotazo", espero que em denuncie i que, lògicament, ens vorem al jutjat. Totes les preguntes que ha fet li les aclariré al jutjat. Però digui-li que a partir d'aquest moment, de les onze i tretze minuts, ja tarda i si no tarda ella, tarden vostés que han sigut portaveus, en denunciar-me al jutjat. Allí ens veurem i contestaré totes les preguntes amb la presència del meu advocat, evidentment. Hi ha alguna pregunta del públic? S'alça la sessió.

L'alcalde aixeca la sessió a les onze hores i quinze minuts del dia següent al que s'assenyala a l'encapçalament, de la qual cosa, com a secretari accidental, estenc aquesta acta amb el vist i plau del Sr. alcalde.

El secretari acctal.

Jordi Romeu Granados

Vist i plau  
L'alcalde

Jorge Romeu Llorach

